

Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1984** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ К. С. К., Н. С. К. и Ю. С. И. – редовно уведомени, представляват се от адв. Т., с представено по делото пълномощно. Явява се лично К. С. К..

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел и моля той да бъде разпитан. Представям два броя актове за общинска собственост № 364 и № 365 от 13.01.1999 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от ищите доказателства. Нямам възражения свидетелят да бъде разпитан.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Т. Й. Е. – 77 годишен, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

С Н. К. бяхме колеги. Познавам К. К. и Ю. И., чрез брат им Н. К.. Познавам ги от 2000 година. Аз зная, че те имат апартамент в [населено място] на ул. „хан А.“ № 42. Апартаментът е съсобственост на К. и Н. К.. Този апартамент го имат по наследство. Те имаха много проблеми във връзка със собствеността на имота по повод фалшиви документи за наследниците Р. П., които имаха претенции за таванските помещения. Наследниците на Р. П. са придобили таванските помещения без да са наследници на Е. Р. П., защото тя няма наследници. В Областната управа е представено фалшиво удостоверение за наследници само за таванските помещения, двора и избените помещения. За апартамента на К. и Н. К., който се намира на втория етаж в сградата нямаха спорове с наследниците на Р. П.. Началото на цялата тази сага идва от СО – район „С.“. Именно СО – район „С.“ е издала това фалшиво удостоверение за наследници. Б. Р. П. се сдобива с документ за собственост на таванското помещение и впоследствие го продава, както и избените помещения. За апартамента на К. и Н. К. нямаше проблеми. Те си запазиха собствеността, но те имат претенции за общи част от сградата и земята. Издаденият фалшив нотариален акт касае земята, таванското помещение, включително и една малка сграда, която не е в добро техническо състояние и понастоящем се руши. Цялото подпокривно пространство беше завладяно от Б. Р. П.. Аз съм ходил на това подпокривно пространство да спирам водата и да източвам инсталацията, тъй като на практика беше разрушено. Тези събития, за които разказвам, се случват около 2000 година. От първия ден, в който се появи Б. Р. П. започнаха разправии с К. и Н. К.. Той налетя да бие К.. И до ден днешен непрекъснато имат разправии. Викат полиция. Пускат се жалби. Водят се съдебни дела. Сградата се състои от два жилищни етажа и подпокривно пространство. На втория етаж е апартаментът на К. и Н. К.. На първия етаж са двама собственика. На мен ми е известно, че К. и Н. К. искаха от общината да им издаде актове за общинска собственост за подпокривното пространство, но знам, че общината нищо не направи и не им издаде преписи от тези документи. Знам, че К. К. е посещавала лично кмета Т. Т.. Разговаряли са, но само празни обещания. Животът им е един ад. Покривът на къщата е разтурен. Прави се надстройка над покрива без тяхното съгласие. Те правят опити през общината, чрез отдел „Незаконно строителство“ да се спре това незаконно строителство, но до никъде не стигат техните усилия. Хората си стоят. Това важи включително и към днешна дата. В момента в апартамента на втория етаж живеят К. и Н. К..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЛИЧЕН РАЗПИТ на К. К.:

Имаме много проблеми във връзка със собствеността на нашия апартамент. Новите собственици на таванското помещение ни гонят от жилището, нападат ни, бият ни. Непрекъснато се сменят собствениците на първия етаж и на таванските помещения. Те целят да ни изгонят от жилището. Блъскат ни по вратата, пускат ни газ. Ние викаме

органите на реда, но без никакъв резултат. Жилището го купихме през 1988 година от Държавата. Е. Р. П., която е била собственик на цялата къща, е била чужд гражданин и поради това този имот ѝ е бил отчужден, но ѝ оставят втория етаж, на който тя да живее. Тя умира през 1952 година и завещава всичките си имоти, включително и този втори етаж на МВР и на Министерство на отбраната. През 1956 година този апартамент на втория етаж го дават под наем на моя баща, тъй като той работеше във Военновъздушните сили. Когато родителите ми са имали възможност и са събрали документите са закупили жилището от Министерство на финансите. Нашият апартамент не е бил общинска собственост и не е актуван за такъв. Пак повтарям, че ние сме закупили имота от Държавата чрез Министерство на финансите. СО – район „С.“ непрекъснато издава документи на съседите ми, от които документи те се ползват и не ги спира нищо. Същото се отнася и за незаконното строителство. Покривът беше съборен. Целият ни апартамент се наводни. Общината не ни обръща никакво внимание и не спира незаконното строителство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ищците два броя актове за общинска собственост № 364 и № 365 от 13.01.1999 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите исковата претенция по съображения, изложени в исковата молба и въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

ПРОКУРОРЪТ: Основателна е претенцията на ищците, като моля да присъдите обезщетение за неимуществени вреди в справедлив размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: