

РЕШЕНИЕ

№ 4218

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1713** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Б. Н., с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № СОА22-РД09-4651/30.12.2022 г., издадена от кмета на Столична община. Иска се актът да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендира се присъждане на разноски.

В ОСЗ жалбоподателят чрез пълномощника си Б. Н. Ал-А. /негов баща/, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът - кметът на Столична община, в ОСЗ чрез пълномощника си юрк. Т. оспорва жалбата. Поддържа становище с вх. № 7408/22.02.2023 г., приложено с административната преписка, в което са изложени подробни съображения за законосъобразността на процесната заповед.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не изпраща представител. Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред административния орган е образувано по искане вх. № СОА22-ГР94-3113/09.06.2022 г. на СО /л.24/ от С. М. П., майка на И. Б. Н., за предоставяне на закрила на дете с изявени дарби по реда на чл. 16а от Наредба за

условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби (НУРОЗДИД). Към искането е приложен документ, удостоверяващ класирането по чл. 16, ал. 1, т. 1 от посочената Наредба, представляващ копие на сертификат за награждаване на жалбоподателя с бронзов медал от 39-та Б. олимпиада по математика /л.30/, проведена в периода 04-09.05.2022 г. в К.. По делото не е представен превод на сертификата на български език съобразно изискването на чл. 14, ал. 3 АПК, но съдът в настоящия състав може сам да провери съдържанието му по арг. от същата разпоредба и приема, че то има горепосочения смисъл, така възприет и от административния орган.

На свое заседание, проведено на 5.07.2022 г., експертната комисия по чл. 18 от НУРОЗДИД одобрила искането на жалбоподателя, видно от т. 58 на представения протокол № 2/2022 г. /л. 42-52/.

Въз основа на това решение е издадена заповед № СОА22-РД09-1198/13.7.2022 г. на кмета на СО /л.11/. По т. 56 от същата е предоставена закрила на жалбоподателя чрез отпускане на стипендия в размер на 135 лв. месечно за периода от 01.08.2022 г. до 31.05.2023 г. включително.

С писмо с вх. № СОА22-ДИ04-250-(1)/29.11.2022 г. на СО, съответно № 1004-228/29.11.2022 г. на Министерство на образованието и науката (МОН) /л. 37-39/, административният орган е уведомен, че заявените средства за актуализиране на бюджета на СО за изплащане на стипендия на дете с изявена дарба по НУРОЗДИД не могат да ѝ бъдат предоставени. Изложено е, че спечеленият бронзов медал от И. Б. Н. не отговаря на класиране на трето място на съответното състезание и заявените средства в размер на 135 лева за м. май 2023 г. за изплащане на стипендията не могат да бъдат предоставени.

Поради това е издадена процесната Заповед № СОА22-РД09-4651/30.12.2022 г. на кмета на Столична община /л. 9/, в която е посочено, че класирането на И. Б. Н. на трето място – бронзов медал от Б. олимпиада по математика, проведена от 04.05.2022 г. до 09.05.2022 г. в К., не отговаря на изискванията на чл. 16, ал. 1, т. 1 НУРОЗДИД за индивидуално класиране на трето място на международна олимпиада, тъй като с тази награда са удостоени общо 35 участника в олимпиадата. На основание чл. 17, ал. 1, т. 2, чл. 10 и чл. 16, ал. 1, т.1 НУРОЗДИД, е отменена т. I.38 от Заповед № СОА22-РД09-1198/13.07.2022 г. и е на жалбоподателя отказано предоставянето на закрила на дете с изявени дарби чрез отпускане на стипендия в размер на 135 лева за месец март 2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок за оспорване, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице- адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- кметът на СО по аргумент на чл. 17, ал. 1, т. 2 НУРОЗДИД, предвид поисканата мярка на закрила и обстоятелството, че искателят е ученик в общинско училище, при условията на заместване -Заповед № СОА22-РД15-5285/29.12.2022 г. /л.57 /.

Съдът намира, че заповедта е постановена в нарушение на изискванията за форма на акта, съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, поради несъответствие между мотивите ѝ и постановения диспозитив. Налице несъответствие между формираната воля на решаващия орган, обективизирана в мотивите на решението, и нейното външно

изразяване в неговия диспозитив.

На първо място, в обжалвания акт е посочено, че се отменя Заповед № СОА22-РДО9-1198/13.7.2022 г. в ЧАСТТА Й по т. I.38. Тази точка касае отпускането на стипендия на лице, различно от жалбоподателя, а именно И. Т. Т..

На второ място, в мотивите на процесната заповед е обсъдено, че бронзовият медал, който според адм. орган не отговаря на изискванията на чл. 16, ал. 1, т. 1 НУРЗДИД, е спечелен на олимпиада, проведена през месец май 2022 г. Съгласно чл. 10 и чл. 16, ал. 3 НУРОЗДИД, стипендии за стимулиране на деца с изяви дарби се отпускат на ученици от VIII до XII клас, класирани до навършване на 18-годишна възраст на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание, включени в програмата по чл. 11 от с.н. Правото на стипендия за случаите по ал. 1 (сред които е и процесният), се придобива от началото на месеца, следващ месеца, през който се е състояло класирането или е спечелена награда. На ученика е отпусната стипендия до 31.07.2022 г. по програмата за 2021 г., поради което процесната стипендия е следвало да се изплаща за периода 01.08.2022 г. до 31.05.2023 г.

С Писмо вх. № СОА22-ДИ04-250-(1)/29.11.2022 г. на СО, вх. № 1004-228/29.11.2022 г. на Министерство на образованието, са дадени указания, че за спечеления бронзов медал от Б. олимпиада по математика на И. Б. Н. не следва да се изплаща стипендия в размер на 135 лева за месец май 2023 г. Същевременно с разпоредителната част на заповедта е отказано отпускането на стипендия за месец март 2023 г. При така установените факти съотнесени с посочените нормативни разпоредби не може да бъде установено какво е мотивирало административният орган да откаже изплащане на стипендия точно и единствено за месец март 2023 г. Волята на издателя на акта следва да е ясна и да кореспондира с осъществените факти, което в случая не е изпълнено. Изложеното мотивира отмяна на заповедта само на това основание.

Съдът намира за необходимо да отбележи, че медалите се връчват на хора или организации като форма на признание за техни спортни, научни или художествени постижения. Общоприето е, че в спортни състезания и съревнования, олимпиади и конкурси отличията за постигнато класиране са: за 1-во място – златен медал, за 2-ро място – сребърен медал и за 3-то място – бронзов медал. Съгласно чл. 16, ал. 1, т. 1 от Наредбата (ред. ДВ, бр. 36 от 2019 г.), стипендия за стимулиране на деца с изяви дарби се отпуска на ученик, който е класиран за съответната календарна година по мярка от съответния раздел на програмата по чл. 11, ал. индивидуално на първо, второ или трето място на национален или на международен конкурс, олимпиада или състезание в областта на изкуствата и науката и отговаря на изискванията за съответна възраст и категория.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че неправилно органът е тълкувал посочената разпоредба. След като към момента на издаване на процесната заповед не е уреден статутът на участниците, наградени с медал в дадено състезание, олимпиада или конкурс, то следва да се приемат общоприетите правила за степента на награждаване. В разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Наредбата към релевантния период няма изискване ученикът да бъде трети, посочено е да бъде класиран на трето място. Не е конкретизирано и че следва да бъде единственият участник класиран на трето място за да бъде подпомогнат с държавна стипендия. Участието в конкретната олимпиада е индивидуално, от което следва да се приема, че и класирането е такова. Ирелевантен е фактът, че общо 35 участника са наградени с бронзово отличие. Получената награда от жалбоподателя е във връзка с индивидуалното му представяне,

което предвид полученото отличие се равнява на трето място. Поради изложеното е налице и отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК.

Принципът на правовата държава по чл. 4, ал. 1 КРБ изисква съразмерност/пропорционалност на въведените нормативни ограничения на индивидуални права и свободи. Това означава, че те трябва да бъдат подходящите, възможно „най-меки“ и същевременно достатъчно ефективни средства за постигане на конституционно и законово оправданата цел. Принципите на пропорционалност и разумност са предписания, които ръководят прилагането на правната система, така че да отговаря на конкретната ситуация по подходящ и пропорционален начин. Принципите на пропорционалност и разумност гарантират съгласуваност между прилагането и целта на закона, като се гарантира неговата справедлива употреба. Съгласно чл. 6, ал. 1 АПК административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Закрилата по НУРОЗДИД се предоставя с цел насърчаване на творческите заложби и потребности на децата, осигуряване на възможности и условия за постъпване в спортни училища и в училища по изкуствата и финансово подпомагане и стимулиране чрез стипендии и специализирани образователни програми. Дори и всички доводи на ответника да бяха съответни на приложимите правни основания, а според съда не са, то отказът за предоставяне на закрила, поради това, че И. Б. Н. е награден с бронзов медал от участието си на Б. олимпиада по математика, е несправедлив и не отговаря на целите на Наредбата по подходящ и разумен начин. Съгласно трайната практика на ВАС, нарушаването на принципа на съразмерност води до материална незаконосъобразност на акта.

Изложените съображения мотивират съда да отмени Заповед № СОА22-РД09-4651/30.12.2022 г. на кмета на Столичната община. С отмяната на процесната заповед се възстановява действието на благоприятната за жалбоподателя заповед № СОА22-РД09-1198/13.7.2022 г. на кмета на СО, поради което не е необходимо делото като преписка да бъде връщано на административния орган.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото за държавна такса в размер на 10 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Б. Н. Заповед № СОА22-РД09-4651/30.12.2022 г., издадена от кмета на Столичната община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Б. Н. сумата от 10 /десет/ лева, разноски за съдебното производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

