

РЕШЕНИЕ

№ 25778

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10228** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и е образувано по жалба от И. Б. В., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица] чрез адв. С. Д. М., вписана в Софийска Адвокатска Колегия срещу мълчалив отказ за произнасяне по молба за преместване на уличен осветителен стълб с вх. № РВТ25-ГР94-2699/03.07.2025г. пред Кмета на Район В. и с вх. № СОА24-ТД26-8303-[5]/04.07.2025 г. пред Кмета на СО.

От ответника е изпратена административната преписка. Изразено е и становище за неоснователност на искането.

Със становище от 29.10.2025г. жалбоподателката прави искане за предоставяне в цялост на административната преписка и всички материали по извършена проверка в резултат на която е констатирано, че стълбът не възпрепятства достъпа до имота на жалбоподателката. Посочената информация според жалбоподателката е необходимо за изпълнение на указанията, дадено от съда в Разпореждане №32254 от 2.10.2025г.

С Разпорежда № 39424 от 26.11.2025г. е изискана в пълнота изисканата преписка. С молба от 8.12.2025г. ответника е изпратил копие от Констативен протокол от 17.09.2025г.

С уточнение по жалба от 21.01.2026г. е посочено, че жалбата е само срещу кмета на Столична община.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

С. на жалбоподателката - Хр.В., е стартирал пред Кмета на СО адм. производство по ЗУТ за преместване на стълб за улично осветление/съществуващ елемент от техническата инфраструктура/- със Заявление вх.№ СОА24-ТД-26-8303-/1/30.09.24г. С Писма от 18.10.24г и от 12.12.24г на Зам.Кмета на СО- на В. е разяснено какви документи следва да представи в процедурата по ЗУТ /проект за съгласуване на нов вход-изход за гараж или паркомясто на имота , след което да се издаде РС/. С молба вх.№ СОА24-ТД26-8303-/5/04.07.25г. жалбоподателката, заедно с В. и още двама съсобственици, молят Кмета на СО да издаде Заповед за изготвяне на технически проект за преместване на ел.стълб.

Молба вх.№ СОА24-ТД26-8303-/5/04.07.25г. от В., жалбоподателката и други лица е молба за издаване на Заповед/за служебно изготвяне на проект/, депозирана по всящо адм.производство за издаване на инд.адм.акт по см. на чл.214 от ЗУТ. По тази молба и до момента не е налице произнасяне от административния орган.

Съгласно чл. 57, ал. 2 АПК административният акт по чл. 21, ал. 3 се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заявлението е подадено на 04.07.2025 г., поради което органът е следвало да се произнесе до 12.07.2025 г., а липсата на такова означава, че на следващия ден – 13.07.2025 г. е формиран мълчалив отказ по заявлението за предоставяне на административна услуга. Дадените по ред на чл. 30, ал. 2 АПК указания с писма от 18.10.2024г. и 12.12.2024г.са извън срока за произнасяне, т. е. след формиране на мълчалив отказ. След формиране на мълчалив отказ не е възможно установяване на нередовност на искането. Вярно, че е възможно постановяване на изричен отказ след мълчаливия отказ, каквито са разясненията дадени в т. 8 от Постановление № 4/1976 г. на Пленума на ВС, но не е възможно излагане на доводи за висящност на административното производството пред органа след изтичане на срока за произнасяне. Противното би означавало непрекъснатата висящност на производството, което противоречи на принципа на чл. 11 АПК. В рамките на срока за произнасяне на административния орган, а не извън този срок, последният е длъжен да провери за нередовност искането, респ. да установи относимите факти. В крайна сметка и към настоящия момент (след подаване на жалбата) липсва изрично произнасяне от органа и е налице бездействие повече от 7 дни след получаване на последните документи от други органи.

Като допълнение следва да се посочи, че органът не е дал конкретен срок с указания по чл. 30, ал. 2 АПК, като органът не е прекратил производството на основание чл. 56, ал. 2 АПК, тъй като липсва такъв акт, при което ирелевантно позоваването на органа, че не са изпълнени всички указания. Изразеното становище от заместник кмет на Столична община в писмо от 13.12.2025г. не представлява произнасяне по отправеното искане със Заявление вх.№ СОА24-ТД-26-8303-/1/30.09.24г. и свързаната с него молба вх.№ СОА24-ТД26-8303-/5/04.07.25г. Следва да вземе предвид изложените становища от „Улично осветление“ ЕАД и да съобрази възможността за даване на конкретни указания с определяне на срок в който жалбоподателите да отстранят нередовностите в заявлението и да се произнесе в съответствие с принципа на чл. 11 АПК.

Горното налага извод за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени. Преписката следва да се върне на органа, който в 14 – дневен срок да се произнесе по направеното искане по Заявление вх.№

СОА24-ТД-26-8303-/1/30.09.24г. и свързаната с него молба вх.№ СОА24-ТД26-8303-/5/04.07.25г.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК в полза на оспорващата страна следва да се присъдят разноски. Същите са в размер на 5,11евро за държавна такса и 250 евро за адвокатски хонорар, видно от договора за правна помощ, отразяващ заплащането в брой за сумата от 130 евро и по банков път сумата от 120 евро.

Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатския хонорар. Действително делото не е сложно от фактическа и правна страна, но претендираният размер съответства на минималния размер на адвокатските хонорари, посочен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатска работа.

С оглед изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ по отправеното искане със Заявление вх.№ СОА24-ТД-26-8303-/1/30.09.24г. и молба вх.№ СОА24-ТД26-8303-/5/04.07.25г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган – Кмета на Столична община за произнасяне по заявлението в 14 – дневен срок съобразно мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на И. Б. В., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 255,11 евро , представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.