

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4239** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПЛЕЙ КЛЪБ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - ГР. П. КЪМ ДИРЕКЦИЯ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГД „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Е., с представено по делото пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Разпореждане № 6140 от 21.02.2025 г. за насрочване на делото, във връзка с връщането му след произнасяне от ВАС, по подадена частна жалба на "Плей клъб" ООД.

АДВ. В.: Поддържам направените с молба от 07.10.2024 г. доказателствени искания. Представям и моля да приемете за сведение две решения, по същия казус, а именно: Решение № 1368/31.10.2024 г. на Районен съд-Пловдив, XXI наказателен състав, по

АН дело № 3542/2024 г. и Решение № 1199/10.02.2025 г. на Административен съд-Пловдив, XXVI Касационен състав, по КАНД № 2796/2024 г. С второто решение е потвърдено първото. С тези две решения съдът е счел, че няма извършено нарушение, тъй като не е имало основание за издаване на касова бележка.

ЮРК. Е.: Запознат съм с решенията. Не възразявам да се приемат.

АДВ. В.: Оспорвам и автентичността на Заповед № 424/16.06.23 г., за преназначаване на М. Й. Р., както и Заповед № 109/15.01.2024 г., за преназначаване на Д. П. Х., като смятам, че не е положен лично саморъчният подпис на съответно посочения във всяка от тях автор.

ЮРК. Е.: Желая да се ползвам от посочените заповеди. Относно допускането по процедура на оспорване, оставям преценката на съда.

СЪДЪТ, на основание чл. 193 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документи, а именно: Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г., Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., Заповед № 424/16.06.23 г. и Заповед № 109/15.01.2024 г., досежно положените подписи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че тежестта на доказване неистинността на посочените документи е негова.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да сочи доказателства.

АДВ. В.: В молбата ни от 07.10.2024 г. сме направили искане да задължите НАП да представят заповеди в оригинал, с оглед тяхното оспорване. След като ги видим в оригинали ще преценим дали да поискаме от съда назначаване на почеркова експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи за следващото съдебно заседание оригинал на всяка от посочените заповеди, а именно: Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г., Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г., Заповед № 424/16.06.23 г. и Заповед № 109/15.01.2024 г., в срок до следващо открито съдебно заседание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 1368/31.10.2024 г. на Районен съд-Пловдив, XXI наказателен състав, по АН дело № 3542/2024 г. и Решение № 1199/10.02.2025 г. на Административен съд-Пловдив, XXVI Касационен състав, по КАНД № 2796/2024 г., към доказателствения материал по делото.

АДВ. В.: Моля ВЛ по допуснатата съдебно-техническа експертиза да бъде заменено с друго, доколкото към настоящия момент експертиза не е изготвена, въпреки проведените телефонни разговори.

ЮРК. Е.: Предоставям преценката на съда.

По така направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за основателно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ ВЛ Ц. В. П. с ВЛ Г. Р., ТЕЛ: [ЕГН], който да се уведоми за поставените

задачи.

АДВ. В.: Моля да ми се изпрати незаверено копие от протокола на имейл: [електронна поща].

ЮРК. Е.: Моля да ми бъде издадено незаверено копие от протокола.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 14.05.2025 г. от 14:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведоми ВЛ Ц. В. П., че е заменен със друго ВЛ.

Да се уведоми ВЛ Г. Р. за поставените задачи.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: