

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **603** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Г. Л. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ - редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещото лице А. Ж. А. - се явява лично.

Вещото лице С. Г. Д.-К.- ССчЕ – се явява лично.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СОЕ - на 01.04.2024г. Със заключението не е представена справка-декларация за положения труд.

Вещото лице: Ще представя справка-декларация за положения труд съобразно отработените часове. Аз съм се заблудила като мислех, че сумата от 800лв. е за мен.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. на 54 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ - на 02.04.2024г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме по срока за представяне на заключението. Запознати сме .

Съдът предостави на ответника копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. на 57 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам, базирано изцяло на СОЕ.

Адв. И.: Нямам въпроси и към двете вещи лица. Оспорвам изцяло заключенията, тъй като оценките са направени към 1997г. и 1998г., като моля да не се кредитират. Не е приложена нормата на чл.33, ал.6, т.8 от ЗДДФЛ. Заключенията са неотнормирани към спора. Няма да искаме нови експертизи.

Вещото лице: Оценките, които са направени са към 2013г., не са към 1997г. и 1998 г.

Вещото лице А. на въпроси на юрк. Й.: Разходите за изграждането на обектите към еталон 1, 2013г., в предпоследната колона на таблица 2 е в размер на 440,07лв. за квадратен метър. Стойността е определена в таблица 1, където това е стойността за завършен обект съгласно проектната документация и качеството на изпълнение на самата сграда и конкретните обекти. Аз съм приела, че тази сграда отговаря на „Еталон №1- стандарт“, не е подобрена, както е оценката към административния орган. В тази таблица съм определила и степента на завършеност на обектите, като видно от същата таблица приемаме, че апартаменти с номера 17,18,19 и 20, както и магазин 1 са до степен завършени обекти на 100%, а степента на завършване на апартамент с № 16 е до степен 88,05% спрямо „Еталон №1- стандарт“. В таблица 2 съм прехвърлила тези степени на завършеност, като това е върху четири степенно завършване спрямо „Еталон №1- стандарт“ и така получавам съответната стойност. Площта по цената за квадратен метър е степента на завършеност специално за апартамент. За мазето и парко мястото степента на завършеност е 100%. Разликите за посочените стойности за приспадане на довършителни работи по цитираното дело на стр.9, т.2 и стр. 10 т.3 се дължи в посочените стойности на приспадане и на това, че тук участва и апартамент № 19, т.3, продаден преди ревизирания период, като този апартамент е включен заедно с всички обекти на собственика- жалбоподател. Затова изваждам 8084,80лв. по решението за изпълнените СМР. В таблица 2, тази стойност 5621лв. съм определила пропорционално в зависимост от обектите, като това е описано подробно на стр.7 от заключението.

Юрк. Й.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, като моля

да не се кредитира. Да се кредитира заключението, което е приобщено по административното ревизионно производство.

Страните/поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице К.. Оспорваме заключението по СИЕ, да не се кредитира.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СОЕ.

На вещото лице да се изплати определения от съда депозит от 500лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по СИЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 300лв. по представената справка- декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Юрк. Й.: Представям допълнителни доказателства във връзка с оспорването на СОЕ и във връзка с поставените от мен въпроси, представям копие на СОЕ по дело № 12050/2020г. по описа на АССГ на съсобственик С. К. Л., където вещото лице също е била А. А. и там е дала различен отговор на поставените задачи относно обектите, като има съществена разлика. Решение №3677/26.03.2024г. на ВАС, произнесено по жалбата на С. Л.. Представям ги за сведение на съда.

Адв. И.: Представените документи по адм. дело №12050/2020г., да не се приемат, тъй като това е самостоятелно дело, решението е немотивирано и некомпетентно, моля да не се приемат от съда, тъй като са необосновани.

Във връзка с представените в днешно съдебно заседание писмени материали от ответника, съдът намира, че следа да се приемат за сведение, като

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените в днешно съдебно заседание писмени материали от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените изцяло РА. Считаме, че не е приложима нормата на чл.33, ал.6, т.8 от ЗДФЛ, а е приложима нормата на чл.33, ал.6, т.6 от същия Закон, според който текст „ цената на придобиване е пазарна цена по чл.200, ал.4 на имуществото на придобиване при замяна, а случая е точно такъв . Заключението са неотнормирани към спора. Следва да се кредитира заключението по първото дело № 12053/2020г. по описа на АССГ на вещото лице инж.К., която е обоснована. Представям писмена защита. Претендирам разности, за което представям списък, с копие за ответната страна.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да

потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Съобразно изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно минималните размери на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

В залата се явява вещото лице по СОЕ А. Ж. А., като представя справка- декларация за положения труд.

По представената справка от вещото лице Съдът ще се произнесе с закрито заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: