

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014 - 2020 ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от главен експерт с юридическо образование В. Д., надлежно упълномощен.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.10.2022 г. от адв. П..

ДОКЛАДВА постъпило становище на 10.10.2022 г. от Г. С.- главен директор на Дирекция“ Оперативна програма околна среда“ и Управляващ орган на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г. чрез юрк. Д. с приложено копие на писмо из№ 1-020-0001-2-376/08.04.22г.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 12.10.2022 г. от Г. С.(идентично като съдържание и приложения със становището от 10.10.22г.)

ДОКЛАДВА постъпила молба на 23.11.2022 г. от адв. П., с приложен празен диск, на който да бъдат копирани документите от представения от ответника CD.

ДОКЛАДВА постъпило Писмо с изх. № 11-00-344/29.11.2022 г. от ответника във връзка с разпореждане от 09.11.2022 г. на съда.

ДОКЛАДВА становище на СО, депозирано днес във връзка със становище на ответната страна от 12.10.2022г.

СЪДЪТ връчва на CD копие от електронните документи по административната преписка на адв. П..

СЪДЪТ изисква разяснения от ответника относно представеното писмо към становището му от 10.10.2022г.

ЮРК. Д.: Искам да уточня, че по делото е приложен с писмото- становище сигнала за нередност, във връзка с което е определена финансовата корекция. Сигнала не е анонимен, в него са обективирани факти и обстоятелства.

Във връзка с представеното към становището на ответника от 10.10.22г., писмено доказателство- писмо изх.№ 1-020-0001-2-376/08.04.22г СЪДЪТ ГО ЗАДЪЛЖАВА в 7-дневен срок от днес, да го представи в пълният му вид (с надлежен подпис на издалото го лице) и заверен (в случай, че се представя копие).

По направените от жалбоподателя доказателствени искания в предходно съдебно заседание, проведено на 30.09.2022 г., и в депозираните писма, СЪДЪТ намира следното: не следва да се задължава ответника да предоставя информация относно самоличност, образование и правна квалификация на лицата експерти , осъществявали определени дейности по адм.п-во, тъй като тези обстоятелства са неотнормирани към правния спор.

По останалите доказателствени искания, направени и от двете страни, за задължаване насрещната страна да представи документи, намиращи се у нея (в предходно съд.заседание, в писмо на жалбоподателя от 07.10, становище на ответника от 10.10., становище на жалбоподателя в отговор на ответника от 12.10), СЪДЪТ намира, че може да се произнесе само по конкретни направени искания за конкретен документ /ясно, точно, индивидуализирано посочен/ Единственият такъв конкретизиран документ е Сигнал № 979, посочен в писмо на жалбоподателя от 07.10.2022г., за който ответника твърди, че е представеният със становището му от 10.10.22г.

АДВ. П.: Няма как да знаем дали това е сигнала.

ЮРК. Д.: Това е сигнала за нередност във вр. с което е осъществено производството. Незнам защо е излязъл без подпис, сигнала е обективирани факти и обстоятелства. Това писмо не е част от административно производство по определена финансова корекция. Фактите и обстоятелствата, които са свързани с определена финансова корекция се съдържат в първоначалното писмо, което е изпратено на Столична община и в решението за определяне на финансова корекция. Това са единствените два документа в това производство, които изхождат от Оперативна програма „Околна

среда“. Визираните документи в молбите, ние не разполагаме, защото такива в хода на производството по определяне на финансова корекция не са съставени и това е нашето твърдение в конкретния случай.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ОТВЕТНИКА: Считате ли, че има конкретни документи, които са необходими на съда за произнасянето му и Вие нямате достъп до тях, тъй като се намират в жалбоподателя?

ЮРК. Д.: Конкретните документи, които ние считаме, че сме предоставили в изпълнение на задължението си за представяне на административната преписка в цялост, се съдържат в кориците на делото. Съобразно административния договор, Столична община след приключване на обществената поръчка има задължение, чрез системата ИСУН 2020, тоест в електронна среда да представи всички относими документи свързани с обществената поръчка, които подлежат на последващ контрол. Тези документи са представени като електронни „образи“ в системата ИСУН 2020. Всичко извън първоначалното писмо и решението за определяне на финансова корекция не е на наше разположение и не е документ, който изхожда от нас в това производство. Ако жалбоподателя твърди, че не са представени никакви документи, които са относими към фактите и обстоятелствата които се съдържат в административния акт, който се обжалва, считам че следва той да ги представи. Считам, че няма нещо което да не е представено.

АДВ. П.: Запознати сме с представеното становище от ответната страна и документа, който се твърди че е Сигнал 979, представям становище. Решението за налагане на финансова корекция, представлява индивидуален административен акт. Производството по чл. 73 от ЗУСЕСИФ представлява също процедура за издаване на индивидуален административен акт и по никакъв начин не отменя изискванията на АПК за издаване на индивидуален административен акт, извън специалните процедури, които са включени в ЗУСЕСИФ. Наредбата за администриране на нередностите, общите правила на оперативната програма, вътрешните правила за администриране на нередностите и т.н. Ние не оспорваме представените документи в административната преписка, че съществуват, те основно изхождат от нас. Въпроса е обаче как върви цялото производство по издаване на индивидуален административен акт, след като нямаме инициращ документ. Ако сигнала не съществува и той не отговаря на изискванията на наредбата за администриране на нередностите, как съдът ще прецени, че е законосъобразно производството по издаване на процесното решение. Въпреки това, ние сме съгласни и бихме приели, ако процесуалния представител на ответника заяви, еднозначно, че това са всички документи и това представлява цялата административна преписка. По отношение на искането за предоставяне на информацията за експертиза, ние твърдим, че е относимо. Настоящото производство представлява, производство в което се преценява законосъобразността на издадения индивидуален административен акт, а не просто има ли според органа нарушение или не. Изложили сме подробни аргументи в становището си. Смятаме, че управляващия орган на ОПОС има право да преценява всички факти и обстоятелства по отношение изпълнение на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, но няма такова право и не притежава компетентност да преценява дали конкретно условие по конкретна обществена поръчка е законосъобразна или не и няма такава норма.

СЪДЪТ НАМИРА, че не дължи ново произнасяне за събиране на доказателства, но с оглед предоставения 7-дневен срок с указания на ответника и с оглед предоставения днес диск с електронни документи на жалбоподателя, на когото също се предоставя 7-дневен срок от днес за запознаване с документите и евентуално упражняване правото по чл.183, ал.2 ГПК вр. чл.144 от АПК, не следва да приключва съдебното дирене, а отложи делото. С тези мотиви

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.02.2023 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: