

Протокол

№

гр. София, 16.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1279** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

6

На именното повикване в 11.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ ПО БИО И Н. Ф. Д. А.“, представител на СУ “Св. К. О.“, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от председателя Б. и от адв. П., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПНОИР 2014-2020 Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото отпреди.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.11.2020 г. молба от процесуалния представител на

ответника юриск. К., с приложени по опис писмени доказателства – 2 броя класьора.

Адв. П.: Успях да направя някакви усилия да снимам с телефона доколкото държеше батерията. Запознах се с доказателствата. Нямаме други доказателствени искания.

Искам да посоча на съда по отношение на доказателствата, че изобщо не е изпълнено Вашето разпореждане, тоест не изобщо, а в по-голямата част, от което Вие сте разпоредили с Определението от 06.10.2020 г.

Първо, точка 2 - доказателства за състава на подкомисиите по отделните компоненти и компетентността на оценителите, искам да Ви кажа, че основният спор, който водихме тогава беше, как така се получиха разделението на тези членове на вещите оценители, съответните комисии, защо не е изпълнено, защото едни и същи членове са навсякъде. Документи, които в отделни области са извършени изследвания спрямо, които следва да се преценяват. Втора точка я няма. Няма заповеди, с които са разпределени. Вие казахте състава на подкомисиите. Доказателства има, значи, за да има някакво разпределение, обаче как попаднаха тези хора в тези подкомисии не се знае. Това води, именно от своя страна до неизпълнение на точка 5 – документи, с които са определени областите на научни изследвания, спрямо които следва да се прецени квалификацията и професионалната компетентност на оценителите. Няма. По тази точка няма разсъждения въобще. Има някои механично поставени и в становището на господин К. се дава някакъв аргумент.

Юриск. К.: След описа сме дали пояснение кое и защо е представено, и всъщност само това е представено.

Адв. П.: Това са Вашите разсъждения, а не е изпълнение на задачата на съда. Да напишат, че нямат такива доказателства. Направена справка точка 11, направена справка за „научна компетентност“ за всеки оценител проектът поставя оценка в съответствие с чл. 12. Такава справка няма, въпреки, че се твърди в оценителния доклад, че би трябвало да има.

Юриск. К.: Доказателствата, които са послужили на Управляващия орган са автобиографиите и това го посочваме нееднократно.

Адв. П.: Аз нося автобиографиите и може да видите кога е роден и най-интересното е образование „доктор“. Това е научна титла, това не е образование. Точка 9 също я няма. Останалото от Вашето разпореждане е представено.

Юриск. К.: Точка 4 от описа са Правилата за оценка, намиращи се в класьора. Това е по точка 9 от Определението на съда, Представени са Ви два броя Правила за двата етапа на оценка. Точка 5 също е приложима, защото точка 5 също представя Правила по точка 8 и по точка 9.

Адв. П.: Като отидете на точка 4 там ги няма класьорите, след което следва Приложение 10.4.5 от Наръчник за управление.

Юриск. К.: Не, не са точките. Ако позволите мога да го покажа. Приложение, Правила за оценка на А. и Заповед и Правила за оценка на ТПО, те са заедно със заповедта, с която са приети. Ако е необходимо ще ви представим доказателства и за другата страна, за да могат да се запознаят в детайли с тях. Ще представим в кратък срок още едно копие на тези два класьора, за да може да се запознае другата страна с тях.

Представям и моля да приемете две извадки от проектната обосновка на жалбоподателя, с копие за жалбоподателя. Както сме посочили в молбата, с която сме представили двата класьора, част от разпореждането са документи, въз основа на които е определена професионалната компетентност на оценителите. Основен

документ за определянето на тази компетентност е проектното предложение и част от него, по-конкретно проектната обосновка на жалбоподателя, която е част от проектното предложение. Тъй като тя е с доста голям обем, варира между петстотин и хиляда страници, те са представени на електронен носител, като с тези три извадки от конкретната проектна обосновка са се позовали на тях в нашето становище относно компетентността на оценителите, поради което моля да бъдат приети като доказателства или за сведение, както прецени съдът.

Адв. П.: Не става ясно все пак за мен лично от къде излизат тези листа, и второ не е заверена тази т.нар. извадка. Поне да беше казано, от която част са. По-важното е, че те за трети път го представят. Считам, че не следва да се приеме, доколкото това е по същество, по същество е въпросът. Господин Б., доцент Б. в проектната документация, в началото е записано ясно и категорично, и то го има в класъора, в старите класъори, кои са областите.

Юриск. К.: Това е част от проектната документация. Част е, защото в нея се посочват научни направления на самото проектно предложение, тоест не попада само в една научна област по характер, което предполага и различни компетентности на оценителите. Обосноваваме компетентността на оценителите. Позовали сме се на тези извадки в нашето становище и за това Ви молим да ги приемете като доказателства.

Адв. П.: Това е от разработката на доцент Б.. Вие до тук не сте представили проектната документация.

Юриск. К.: Тя е представена, но след като се повдига този спор моля да ни бъде дадена възможност да я представим на хартия. Ще се опитаме, но не съм сигурен дали ще бъде в този формат, защото проектното предложение е електронно чрез системата „ИСУН 2020“. Ще направим съответните разпечатки от там относно съдържание и какви документи съдържат, с приложения. Те са като отделни документи, не знам дали са номерирани.

Адв. П.: В ИСУН това, което е попълнено за заявка и след това са ги направили облигационни по форма е девет листа. С облигационните форми стават 155 и в тях има определени извадки. Аз сега не мога да преценя така представеното от коя извадка е.

Юриск. К.: Посочил съм, вярно на ръка е написано.

Председател Б.: Процедурно, в самата документация още в самото начало, преди две години, те имат решение на експерт или експертна комисия, който класифицира и казва какво е изискването към тези хора, които трябва да изпълняваме проектно предложение. И това не го е осъществила, дадено от тях, но трябва да дадат обяснение защо не са изпълнили, това е нарушение, това е тяхно нарушение.

Адв. П.: Ние искаме някакво доказателство, че това е от тази документация.

Председател Б.: Аз имам доказателствено искане, което е свързано с изискванията, които са по нормативната база оценителите да бъдат независим учени-експерти. Тъй като няма никъде доказателства за хората, че са учени, искането ми е да представят доказателства, че това са учени. Имат две изисквания в тези доказателства, че те са учени-експерти в дадените направления, и второто изискване по нормативната база е да бъдат активни в последните пет години, тоест те трябва да има три научни публикации.

Юриск. К.: Това изискване за пет години изобщо няма в процедурата като цяло, а по отношение на другото – дали са учени или не, също няма изискване.

Председател Б.: Това е написано.

Юриск. К.: Изискванията към оценителите са заложи в Правилата и в самите Насоки или условия за кандидатстване. Ние сме посочили проектната обосновка, от която представям част и ще представим и по-подробно за следващото съдебно заседание, и становище на помощник-оценител, което е част от документите. Няма изискване да са учени.

Председател Б.: Те трябва да имат някакви публикации.

Юриск. К.: Жалбоподателят бърка изискванията на обществената поръчка, чрез която са подбрани оценителите и изискванията на условията за кандидатстване по процедурата. Има някаква колизия.

Председател Б.: Няма да има колизия. Те не се наричат експерти, а се казват независими учени, те не са експерти. Учен-експерт е различно от експерт, той трябва да бъде и учен, тъй като експерт може да наречем всеки. Основното, което съм ползвал е част от изложение, което съм си извадил на базата на документите. Документите, които съм ползвал това е Насоки за кандидатстване, Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ с решение на Народното събрание. Извадил съм си документите на базата, на които правя заключение. Имам указания от тях, цитирам тяхно писмо с изходящ №02110/2018 г. Ние ги питаме какво се иска за оценителите и те ни отговорят „Всеки от тях, би трябвало да бъде учен-експерт“. Това писмо го има по делото. Писмото е на Управляващия орган. Учен-експерт на международно ниво по тематичното направление на проектното предложение.

Юриск. К.: Това писмо е след приключване на процедурата.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Председател Б.:Трябва да представят доказателства, че са учени-експерти, както са написали. Трябва да е съгласно тяхното писмо с изх. № 02110/2018 г., което съответства на нормативните изисквания за процедурата. Трябва да представят доказателства, че всеки от петте оценители е учен-експерт на международно ниво по тематически направления на проектното предложение. Трябва да представят доказателства, което те са ни написали, че би трябвало да бъдат.

Юриск. К.: Моля да задължите жалбоподателя и да формулира и доказателствено си искане с това писмо, за да може с представянето му да може да вземем становище. На прима виста, това писмо е след приключване на процедурата по оценки и най-вероятно е неотнoсимо.

Председател Б.: Това искане е формулирано много добре, което са част от материалите по делото, внесено с вх. № 0462-82/21.03.2018 г. и е заведено в деловодството на Управляващия орган.

Адв. П.: Това са възраженията. Те са по делото. Това писмо е № 0462-82/21.03.2018 г.

Юриск. К.: Моля да не бъде приемано това писмо като доказателство, защото е след постановяване на оспорвания акт и е неотнoсимо.

Адв. П.: Това възражение показвам само, че се намира в кориците на делото.

Председател Б.: Когато поискахме доказателства те ни отговориха какви трябва да бъдат оценителите, но не ни дадоха доказателства, че са такива.

Юриск. К.: Става дума за някои от възраженията на жалбоподателя преди издаване на акта. Моля при проверката да се види там би трябвало да има и отговор. Цялата тази кореспонденция, която разглеждаме в момента, дори да е част от делото, тя е след издаване на оспорвания акт, тоест решението за отказ за предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ. Не, не е имало други критерии. Актът е издаден на 14^{-и}, а визираното от жалбоподателя писмо е от 21^{-ви}, което в отговор сме го уведомили, че е издадено решение за отказ, тоест считам, че тези писма не са част от административната преписка по издаване на оспорения административен акт. Ако трябва ще представим и тези отговори, но моето становище е, че те не са част от преписката. П., че в процеса на разглеждане е останало в някой от другите класьори, да е извадено частично в папката по делото, за това да не го откривате.

Адв. П.: Може и така да се приеме.

Юриск. К.: Тези отговори не са част от преписката. В процеса на разглеждане може да е в част от другите класьори.

Председател Б.: Липсата на тези доказателства е причина да се заведе това дело.

Юриск. К.: Нека да го представят. Тези действия са след издаване на акта и може да не са част от преписката. Искам да направя само едно уточнение, тъй като през голяма част от заседанието все търсехме доказателства, ние сме казали, че сме приели само автобиографиите, ако жалбоподателят държи и съда прецени за нужно и допустимо, може да изискаме от самите оценители доказателства, с които до потвърдят посоченото в автобиографиите. Ние сме го посочили и не страним от тези наши твърдения, но сме посочили, че компетентността на учените-експерти сме я установили само от автобиографиите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от процесуалния представител на ответната страна юриск. К. писмени доказателства – 2 броя класьора
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна чрез юриск. К., в срок до 20.11.2020 г., да представи доказателствата и за другата страна, за да могат да се запознаят в детайли с тях.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в срок до 20.11.2020 г., да представи с писмена молба формулирано доказателственото искане заявено по-горе, като приложи към нея писмо с изх. № 02110/2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответната страна юриск. К., в срок до 20.11.2020 г., да представи заверено копие на извадката от проектната документация, заверена с печат, като се окомплектова с първите и последни страници от нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 20.11.2020 г., да представят допълнителни доказателства и да направят допълнително своите доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.11.2020 г. от 11.15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: