

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **7701** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:27 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] се счита за нередовно призован, тъй като, макар веднъж да е било връчено съобщение на адреса, призовката за днешното съдебно заседание се е върнала невръчена от адреса за кореспонденция, представляван е от юрисконсулт И., която представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите – редовно призован, представляван е от юрисконсулт Н., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Г..

Юрисконсулт И.: Не възразявам за нередовно призоваване. Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Н. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложенията към нея, както и писмен отговор от ответника, представен на 10.11.2020 г., с който се оспорва изцяло исковата претенция.

Юрисконсулт И.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат приложенията към нея. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам подадения отговор. Не оспорвам приложенията с исковата молба заверени преписи на писмени доказателства и моля същите да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от ищеца писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба.
СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт И.: Предявили сме иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Основанията ни за претендиране на вредите са свързани с РА, издаден от органите по приходите на ТД на НАП С.. Касае се за незаконосъобразни действия на Агенцията за приходи, изразяващи се в незаконосъобразно наложени с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на дружеството, което представлявам. Дружеството претендира претърпени от незаконосъобразни действия на органи по приходите имуществени вреди, в размер на 1047,33 лв., представляващи пропуснати ползи, равняващи се на законната лихва върху 26740,46 лева, считано от момента на налагане на запор по сметките на фирмата по чл. 121, ал. 1 ДОПК до момента, когато е отменен запорът. Претендираме и законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Считам, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено при евентуална липса на основание за издаването му, тъй като искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки е немотивирано и неподкрепено с никакви доказателства, и наложените предварителни обезпечителни мерки са лишени от съдържание. Считам, че е налице предпоставката на чл. 1 ЗОДОВ. Предвид гореизложеното, моля да постановите решение, с което да осъдите НАП да заплати на жалбоподателя претендираното обезщетение за претърпените имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, равняващи се на законната лихва, заедно със законната лихва върху претендираната главница, считано от датата на предявяване иска до окончателното изплащане. Претендирам разноски, включително юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана по основание и по размер. Мотиви, относно липсата на предпоставки по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, подробно са изложени в писмения отговор. С оглед на изложеното в днешното съдебно заседание от страна на ищеца, отбелязвам, че процесното постановление, на основание на което ищецът претендира пропуснати ползи, не е обжалвано по надлежния ред и не е обявено за незаконосъобразно. РА, цитиран от ищеца, който с решение на директора на ТД на НАП С. е изменен, не обуславя незаконосъобразност на постановлението, както и на наложените обезпечителни мерки. В този смисъл претенцията на ищеца за пропуснати ползи в настоящото производство остана недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам предявения иск за неоснователен и недоказан. Не се доказва наличие на основния елемент от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно незаконосъобразно действие или бездействие, което да е било отменено като такова. Липсват данни по делото постановлението за налагане на обезпечителни мерки да е било обжалвано, съответно да е било отменено като незаконосъобразно, поради което считам, че искът следва да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на ищеца 7-дневен срок за писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: