

РЕШЕНИЕ

№ 6244

гр. София, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., срещу Решение № 23/25.05.2022 г. на Главния секретар на Висшия съдебен съвет (В.), обективизиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление рег. № 23/11.05.2022 г. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Жалбоподателят счита, че изисканата информация има характера на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ. Сочи, че чл. 121, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) задължава възложителя В. да съхранява исканата със заявлението обществена информация. Позовава се на наличието на надделяващ обществен интерес. Моли съда да отмени Решение рег. № 23/25.05.2022 г. като задължи административния орган да предостави изисканата със заявлението информация. Претендира направените по делото разноски.

Жалбоподателят „Антикорупционен фонд“, чрез юриск. Ж. в с.з. и в представена по делото писмена защита, поддържа изложеното в жалбата. Представя писмени бележки. Претендира за направените по делото разноски.

Ответникът – Главния секретар на Висшия съдебен съвет, чрез юриск. А. в с.з. и в представена по делото писмена защита, оспорва жалбата с доводи за недопустимост

и неоснователност. Навежда аргументи, че исканата информация е предоставена в обема, в който е налична при задължения субект, както и в електронния общодостъпен регистър, поддържан от Агенция по обществени поръчки (А.), поради което не е налице формиран отказ за предоставяне на информация по заявление УРИ 1650970903823-26.04.2022г. на А., препратено на В.. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт, обективиращ отказ за удовлетворяване на подаденото заявление за достъп и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

По съществото ѝ съдът взе предвид следното:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

На 26.04.2022 г. на платформата за достъп до обществена информация <http://pitay.government.bg/PDoiExt> жалбоподателят е подал заявление до А. (Приложение №1), с автоматично генериран номер в платформата УРИ 1650970903823-26.04.2022 г. и заведено в системата на А. с вх. №ЗДОИ-7/26.04.2022 г., с което се иска предоставянето на достъп до следната информация - „сканирано копие от офертите на „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД, „Еуратек Ауто“ ЕООД и „Рив Комерс“ ЕООД в обществена поръчка с предмет „Доставка на 50 броя нови автомобили за нуждите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт“, по две обособени позиции, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 16.06.2018 г. под уникален №00833-2018-0009“. Посочен е електронен адрес, на който да бъдат изпратени копия на офертите, както и че чрез исканата информация се цели гарантиране на прозрачността на финансовата политика на възложителя.

На 10.05.2022 г. на електронната поща на Ф. е получено писмо от А. (Приложение №2), в което е посочено, че заявлението е препратено към В., съгласно чл. 23, ал.1 от ЗДОИ.

На 26.05.2022г. на електронната поща на фондацията е получено оспореното Решение № 23/25.05.2022 г., с което Главния секретар на В. по същество е отказал достъп до исканата като е посочил, че исканата информация е публично достъпна на официалната интернет страница на В. на следния адрес: <http://profile-op.vss.justice.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20180612Udnb2907461> . В мотивите на решението е посочено още, че в основната си част поисканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и по отношение на тази част В. се явява задължено лице. Уточнено е, че актовете на задълженото лице по ЗДОИ, обективиращи съдържанието на представените в процедурата оферти, както и всички останали актове на В. в качеството му на възложител в процедурата по ЗОП са публично достъпни на интернет страницата на В..

По делото е приложено и прието като доказателство разпечатка на секция „Обществени поръчки“ в официалния сайт на В., от която е видно, че търсените оферти не са били публикувани. Представен е и Протокол №1 от работата на комисията (Приложение №5), достъпен на посочения от задължения субект интернет адрес, в който описателно са представени елементи от съдържанието на поисканите със заявлението копия от оферти.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу подлежащ на съдебно оспорване акт /чл.40, ал.1 ЗДОИ/, в преклузивният срок 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.40, ал.1 ЗДОИ и от активно легитимирано лице /чл.147, ал.1 АПК/, по следните съображения:

Обратно на доводите на ответника, за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването, след като издаденият по неговото искане акт е неблагоприятен за него, като обективиращ отказ за удовлетворяване на подаденото заявление за достъп, тъй като поисканата информация не е предоставена.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган – Главния секретар на В., компетентен орган според чл.25 от Правилата на В. за предоставяне на обществена информация от 23.09.2021г.

Съдържанието на постановения изричен отказ съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ, като в тази връзка следва да се има предвид, че обстоятелството, че в акта е пропуснато да се посочи ред за неговото обжалване не води до съществен порок на същото, който да породи неговата отмяна, още повече, че правото на защита на жалбоподателя не е било засегнато и то е могъл да го упражни.

При постановяване на акта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, и които да мотивират неговата отмяна.

Настоящата съдебна инстанция намира обаче, че оспореният отказ е постановен в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни

относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация бива официална – информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10 ЗДОИ/ и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11 ЗДОИ/. Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на този закон, като законът предвижда ограничение – когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В хипотезата на надделяващ обществен интерес, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3, като във всеки конкретен случай, за да се позове на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.1 и т.2 ЗДОИ задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т.5 ДР ЗДОИ.

В случая, не е спорно между страните, че търсената и отказана информация има характера на обществена такава, тъй като е свързана с обществения живот в страната. Касае се за разходване на бюджетни средства, а безспорно разходването на публични средства е информация, която е свързана с обществения живот в страната. Налице е и вторият белег, определящ търсената информация като обществена такава - да даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект, а именно изпълнението на задълженията по управление на бюджетните средства в интерес на гражданите и обществото.

Неоснователни са изложените от ответника доводи за публично оповестяване на търсената от жалбоподателя информация в обема, в който е налична при В..

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ЗОП възложителите поддържат досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост (одитна пътека) по отношение на всички свои действия и решения, както и на действията на комисиите за възлагане на обществени поръчки, независимо дали поръчките се възлагат с електронни средства. Досието съдържа всички решения, обявления, документацията и други допълнителни документи, разясненията, поканите, протоколите, окончателните доклади на комисията, офертите или заявленията за участие, доказателства за предприетите действия по чл. 44, ал. 3 - 5, описание на

причините, поради които се използват други средства за подаване на документи, различни от електронните при електронното подаване, а в случаите на осъществен предварителен контрол - и становищата на Агенцията по обществени поръчки и мотивите на възложителя за неприетите препоръки. Досието съдържа договора или рамковото споразумение, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане. Според ал. 3 възложителите съхраняват информацията, свързана с договори, когато прилагат изключенията от закона. Разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ЗОП предвижда, че електронните документи в досието на обществената поръчка се съхраняват в платформата по чл. 39а, ал. 1 за срок 5 години от годината, в която е приключило изпълнението на договора или е прекратено възлагането. След изтичането на този срок те се архивират за срок 5 години в съответствие със Закона за електронното управление.

В случая В. е възложител по сочената в заявлението обществена поръчка и както такъв има задължение да съхранява и поддържа досие на всяка обществена поръчка, със съдържание отговарящо на предвиденото в чл. 121, а. 2 от ЗОП.

Отделно от това, самото публикуване не освобождава органът от задължението да я предостави при поискване, включително на хартиен носител. Това е така и предвид на обстоятелството, че разпоредбата на чл. 37 от ЗДОИ императивно регламентира основанията за отказ, сред които липсва публичното оповестяване на информацията по чл. 15 от ЗДОИ.

В крайна сметка, целта на закона за достъп до обществена информация, е гражданите и заинтересованите лица, да имат право да получават, по най-облекчен за тях начин, информация, която желаят да получат, доколкото същата отговаря на характеристиките на обществена такава.

След като няма спор, че информацията е обществена такава, то няма основание предоставянето ѝ да бъде отказано само с довод, че същата се публикува като такава на страницата на административния орган, особено пък когато е видно, че и на сайта органът не е изпълнил задължението си, като не е публикувал конкретните оферти на дружествата.

По изложените съображения съдът намери жалбата за основателна и като такава същата следва да бъде уважена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК във вр. с чл.78, ал.8 ГПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на жалбоподателят ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв. и за държавна такса в размер на 10лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., Решение № 23/25.05.2022 г. Главния секретар на

Висшия съдебен съвет, обективиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление рег. № 23/11.05.2022 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Главния секретар на Висшия съдебен съвет за ново произнасяне по рег. № 23/11.05.2022 г., в 14-дневен срок от получаването му.

ОСЪЖДА Висш съдебен съвет да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., съдебни разноси в размер на 110 /сто и десет/ лева.

Решението, съгласно чл.40, ал.3 ЗДОИ, е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: