

Протокол

№

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **12340** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОРОК БЪЛГАРИЯ“ ООД, представлявано от управителя Г. В. Й., редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЛ Р. Р. С., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 11.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.24 г. молба от ВЛ, за определяне на окончателно възнаграждение в размер на 1035,63 лв., съгласно справка-декларация приложена към молбата.

АДВ. Т.: В днешното съдебно заседание, правя доказателствено искане за допускане на съдебно-оценителна експертиза със задача подробно формулирана в писмена молба, която представям и моля да приемете, с копие за ответната страна. Искането е

във връзка с начисляване на допълнително ДДС за данъчен период от месец април 2019 г., за която корекция в ревизионния доклад са посочени като основание чл. 26, ал. 8, във връзка с чл. 27, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, за извършване продажба на автомобили. С обжалваният ревизионен акт на дружеството е допълнително начислено ДДС за месец април 2019 г.

ЮРК. К.: Моля да ми бъде дадена възможност в кратък срок, с писмена молба, да изразя становище по представената в днешното с.з. молба от процесуалния представител на жалбоподателя. Моля също да не се приема заключението по съдебно-счетоводната експертиза, предвид неявяването на ВЛ, тъй като имам и въпроси към него.

АДВ. Т.: Аз също считам, че е необходимо да се изслуша ВЛ.

ЮРК. К.: Не възразявам да се допусне съдебно-оценителна експертиза. Моля съда да задължи ВЛ да ни представи документите, по които е работило.

АДВ. Т.: Това е мое задължение.

ЮРК. К.: Платежни документи пред нас не са показвани. Редно е да ги видя и да изразя становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи поисканите от ответната страна документи.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 7-дневен срок, считано от днес, да ангажира становище по представената в днешното с.з. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, за допускане на съдебно-оценителна експертиза.

По искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след изтичане на срока за становище от ответната страна.

УКАЗВА на ВЛ Р. С., че следва да представи заключение по ССЧЕ за следващо о.с.з в законоустановения срок.

За събиране на доказателства и за изслушване на ВЛ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.09.2024 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени. Да се призове ВЛ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: