

Протокол

№

гр. София, 25.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1706** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП, редовно призован, изпраща представител юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя с представено платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза, както и заключение по експертизата, представено по делото на 18.09.2012 г.

АДВ. В. - Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Н. - Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. И. М., 41 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ АН ЮРК. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм посочила, касае се за фирма „АДРЕС“, която е от водещите агенции в тази сфера. Първите 4 аналога са на база офертни цени, а следващите са на база реализирани сделки. Ползвала съм аналози от [населено място] по отношение на предложени сделки, а относно реализирани сделки съм ползвала аналози от [населено място] баня, които са подробно описани като вид имот в табличен вид в заключението. Тъй като моята работа е свързана с такава информация, което е конфиденциална информация, затова съм посочила, че съм ползвала други източници. Принципно самата оценка се обосновава на метода на неконтролируемите цени, като в по-голямата си част в първия и последния имот са претеглени двата метода. Това е възстановителната стойност, базираща се на разходите за изграждане на обекта и съответно овехтяването. Мисля, че този метод на възстановителната стойност е включен в наредбата и е дефиниран като метод на увеличената стойност.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Запознах се с експертизата, изготвена в ревизионното производство, в нея обаче не се съдържа достатъчно информация за начина на изготвяне на оценката. Не бих могла да коментирам колегата, как е получил тази висока стойност.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На вещото лице се издаде РКО за определеното възнаграждение в размер на 150 лв.

Вещото лице представи справка-декларация за положения труд и определено възнаграждение в размер на 150 лв.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

С оглед констатираната от съда голяма разлика между пазарната стойност на процесните имоти, определена от назначената експертиза в хода на ревизионното производство и стойността, съгласно приетата в днешното о.с.з. експертиза, СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъде назначена тройна СОЕ. В тежест и на двете страни е да докажат своите твърдения, поради което съдът ще назначи служебно тройната експертиза, като възнагражденията ще бъдат разделени между двете страни в процеса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна СОЕ със задачи, поставени на основната СОЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да посочат по едно вещо лице за участие в експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за тройната експертиза в размер на 400 лв., вносими по 200 лв. от всяка от страните, в 14-дневен срок, считано от днес.

В случай, че в предоставения 7-дневен срок не бъде посочено вещо лице, същото ще бъде определено служебно от съда.

Вещите лица ще бъдат назначени в з.з., след посочването им от страните, за което последните ще бъдат уведомени.

За изслушване на допълнителна експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2012 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: