

Протокол

№

гр. София, 06.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9085** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ Е. Г. Л. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно призован, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА С. З. - редовно призован, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищите, постъпила в съда на 21.06.2022 г., с приложен оригинал на заверен препис на плана за помощ за В. Л. от 09.03.2011 г. на Окръжно управление –Б. – окръжна служба за работа с младежта, с превод на български език.

Ю.. Р.: Задължение на ищите беше да представят оригинал на документа. Представено е заверено копие, а не оригинал. Такова заверено копие има по делото, представено на по-ранен етап. Моля да ми предоставите срок да се запозная с представения документ.

Съдът намира искането за запознаване с представения от ищите документ за неоснователно. Документът е представен по делото през месец юни и до днес процесуалният представител е имал достатъчно време да се запознае със съдържанието му.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за запознаване с представения от ищите документ.

Адв. Х.: Това не е заверен препис, а оригинален документ получен от ищите от германския административен град. Това е оригинал. Нямам други доказателства.

Ю.. В.: Предоставям на съда по приемането на същия.

Ю.. Р.: Документът в такъв вид вече е бил представен по делото. Не е изпълнено искането да се представи в оригинал.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме представения документ.

Адв. Х.: Представен е оригинал. Относно истинността на документа може се обърнем към германския грант, този документ да бъде забелен с апостил, в случай че още се съхранява, защото са минали повече от 10 г. Имаме доказателствено искане германския съд да се сезира с молба за правна помощ за съставяне на експертиза за психологическото състояние на детето, дали в момента е налице психологическо заболяване, какво е това заболяване и дали това заболяване е било в момента на осиновяване на детето.

Ю.. Р.: Нямам доказателствени искания. По делото са събрани достатъчно доказателства за изясняване на тези факти. Извършвана е експертиза. Ищецът е имал възможност на по-ранен етап от съдебното дирене да направи това доказателствено искане. В случай, че към момента се търси начин за отлагане на делото, моля да не уважавате това доказателствено искане.

Ю.. В.: В предходното съдебно заседание дадохте указания на ищите да представят документ, във връзка с твърдените затруднения за представяне на оригинала на документа. Моля да попитате процесуалния представител на ищеца, дали носи такова доказателство.

По отношение на направеното искане за допускане на експертизата се присъединявам към колегата. По делото са събрани всички относими доказателства, изяснено е от фактическа страна и не е необходимо да се допълва доказателствения материал. Направеното доказателствено искане за експертиза, считам и за неотнормимо по отношение на това, че се иска извършване на експертиза на детето, какво е неговото

психично състояние към момента, тъй като претендираните вреди са с определен период, който не включва и към настоящия момент. С оглед на това, че по делото се съдържа експертиза за състоянието на детето, такова каквото е било към датата на неговото осиновяване и към момента на претендирания период от ищците, не следва да бъде уважавано искането за назначаване на експертиза. Тази експертиза се иска да бъде извършена чрез делегация и делото ще се забави изключително много във времето.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото делото е отложено за представяне на конкретни документи в оригинал, се представят с потвърждение на ищцовата страна като такива. Самото доказателствено искане за назначаване на експертиза, категорично не е свързано пряко с основаниято, заради което се забавя процеса до днешното съдебно заседание. Формулираните въпрос към за психологическото състояние на детето към настоящия момент нямат отношение към предмета на доказване. Дали въпросът имало ли е такова заболяване към минал период, не може да бъде отговорен с експертиза за състоянието на детето към оня момент и няма да допринесе за събиране на истината, към настоящия момент. Счита, че съдът следва да отклони това ново доказателствено искане, и да се счете, че то се преви с 10 г. време от началото на процеса и по делото има достатъчно документи, които могат да бъдат ползвани при постановяване на решението.

Адв. Х.: Клиентите ни настояват, че психическото заболяване на Л., което е налице в момента да бъде доказано, че това заболяване беше и налице по време и към момента на осиновяването на детето. Смятаме, че събраните доказателства установяват, че това психическо заболяване беше и към момента на осиновяване на детето и в условията на евентуалност се прави това искане, ако съдът счита, че с приетата експертиза не се доказва нашата теза. Нямам други доказателства.

Съдът намира искането за допускане на СПЕ за установяване на психичното състояние на детето към настоящия момент и към момента на осиновяването за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на нова СПЕ чрез съдебна поръчка.

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените документи към молбата от 21.06.2022 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х.: Моля да уважите предявените искиви претенции. Представям и моля да приеме списък на разноските по чл. 80 ГПК. Ще изразя писмено становище с писмени бележки.

Ю.. Р.: Така предявеният иск срещу Министерството на правосъдието е недоказан и неоснователен. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искиве срещу Министерството на правосъдието. Изложили сме подробни

становища по заявените от ищците твърдения, които моля да съобразите при постановяване на решението. По отношение на присъждане на разноските, същото е недоказано. В представеното извлечение по банковата сметка, не е посочено за какво е преведена конкретната сума. То е завишено. Ако сметнете, че е доказано, моля да бъде намалено, съобразно законоустановения размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение според наредбата.

Ю.. В.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Няма доказателства, че същите са платени – в копието извлечение от банкова сметка не се сочи основанието, за което е платена сумата. Моля да отхвърлите като неоснователни и недоказани предявените срещу [община] искове. По делото не се установи, че са налице причинени вреди от [община]. Моля за срок за писмени бележки. Моля да съобразите и становищата ни, които сме представили в предходен етап.

ПРОКУРОРЪТ: Предявените искове са неоснователни и недоказани. Моля да отхвърлите исковата молба. Не са налице предпоставките на чл. 1, ал.1 ЗОДОВ. Не е установено фактическо бездействие, каквото се твърди от страна на ответниците, което да е довело до заявените в исковете вреди. Моля да отхвърлите исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: