

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили между двете съдебни заседания становища от Агенция „Пътна инфраструктура“ от 05.04.2023 г. относно направените доказателствени искания от ответника.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 24.04.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 27.04.2023 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 09.05.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника представена за днешното съдебно заседание, входирана на 21.06.2023 г., с която се поддържат направените доказателствени искания.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, относно направените доказателствени искания на ответника, че по начина, по който е формулирана задачата им тя предполага правни изводи. Става дума за сравняване на оферти за подбор на кандидати, т.е. сравняване на офертна документация представена от две лица. По отношение на заверката на доказателствата ответната страна има предвид това, че вие сте ги подали чрез електронната им система ИСУН и те само в този вид са ги приели там, т.е. в писмен вид не са ги виждали и затова искат това което е представено от вас да бъде представено по делото в заверен писмен вид или да заверите тези, които са разпечатани от ИСУН и са представени по делото. Тоест те могат да ги заверят като вярност със съдържащото се в ИСУН, но като за вярност с оригинала като в писмен вид трябва вие да ги заверите, защото в писмен вид всъщност изхождат от вас.

Юрк. Б.: Моля да ми дадете възможност да заверя документите.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че по отношение на офертата на „Пътконсулт“, не се иска да представи договора, който е сключен, с само офертата. А. на органа е, че всъщност вие сте избрали неподходящия кандидат и сте отхвърлили подходящия, според техните виждания. За да може да се направи такава преценка, действително е необходимо да представите офертата и на другия участник. Не договорите, а само офертата, това което е сравнявано когато сте избирали между двамата участници.

Юрк. Б.: Същите са на разположение в ИСУН. Това е наше задължение да ги пращаме на управляващите органи, цялата преписка. От заповедите за назначаване на комисията, до подписването на договора сме задължени да ги изпращаме.

По отношение искането да се представи и офертата на отстранения участник СЪДЪТ намира, че е относимо и допустимо и необходимо по делото с оглед изясняване предмета на спора до колкото се касае за финансова корекция поради отстраняването и избора на неподходящ участник, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Агенция „Пътна инфраструктура“ да представи офертата на избрания изпълнител „Трансконсулт – БГ“ ООД и на отстранения участник „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“ в 30-дневен срок от днес.

ДА ЗАВЕРИ доказателствата, които изхождат от Агенция „Пътна инфраструктура“ и са били обект на проверка от управляващия орган представени чрез системата ИСУН.

ПРИЕМА представените с писмо от 27.04.2023 г. от Агенция „Пътна инфраструктура“ - удостоверение издадено от С. „Св. П.“ и сертификат издаден от „Медико“ ООД.

УКАЗВА на ответника, който не се явява в днешно съдебно заседание, че съдебно-техническа експертиза по така формулирания въпрос не може да бъде назначена защото въпросът е от правно естество. Ако иска да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, то следва да бъде насочена единствено само до сравняване на технически параметри и с въпроси формулирани от техническо естество и технически характер.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2023 г. от 11,00 часа, за която дата и час жалбоподателят се счита за редовно уведомен, ответникът и СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: