

Протокол

№

гр. София, 29.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
публично заседание на 29.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. Б. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Б. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Д. П. - редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.” - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. А.-С. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Т. – редовно призована, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. К. Т. – 61 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Пететажната сграда, така като е предвидена не противоречи на предвидената максимална кота корниз. Подробните размери се дават с РУП. С процесното изменение на ПРЗ са спазени изискванията на ОУП на С.. По въпрос № 2 са спазени отстоянията на бъдещата застрояка от уличните регулационни линии. По въпрос № 3 отговорът ми е „да” в съответствие с изложеното по въпрос № 2. Не е необходимо да има отделно геодезическо заснемане.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 150 лева от внесения на 26.01.2012 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Б.: По делото не се намира геодезическо заснемане на терена и няма данни дали е извършено. От ответника няма изявление, че това е административната преписка в цялост. Моля да бъде задължен ответника да представи посочените доказателства.

Адв. Н.: Считаю, че до настоящия момент следваше да се направят тези искания, за да не се отлага делото.

Адв. Б.: Исканията сме направили още със самата жалба. Задължение на административния орган е да представи преписката в цялост, съгласно АПК.

По направените доказателствени искания и като взе предвид становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 - дневен срок от съобщението да представи по делото геодезическо заснемане въз основа на което е изработена процесната заповед, както и приписката в цялост или изрично да заяви, че представената по делото преписка е в цялост.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.05.2012 година от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателите и заинтересованата страна уведомени от днес, ответника уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: