

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11701** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 17.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАЛЯТ А. М. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Ю. Г. М. - редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Д. П. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДЕЛЯТ М. П. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Б. Д. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Н. – Г. - редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. А. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с

оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът извърши служебна справка в уебсайта на Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община, по повод посочената заповед за делегиране по оспорената заповед, а именно: Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на Кмета на Столична община, която не е представена по административната преписка. Същевременно се констатира, че е издадена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община.

Съдът дава възможност на страните да се запознаят със заповедите.

АДВ. Г.: Да се приемат заповедите.

ЮРК. П.: Да се приемат заповедите.

АДВ. Г.: Заповедта е издадена от некомпетентен орган. За последващата заповед от 03.02.2025 г. не мога да ангажирам становище.

ЮРК. П.: Да се приеме заповедта. Функциите на подробните устройствени планове /ПУП/ вече не са на главния архитект, а на кмета на Столична община, както предвижда самия закон, като част са от правомощията са прехвърлени на кметовете на районите на Столична община. Към момента страна по делото трябва да бъде кмета на Столична община, но не мога да съм категорична наистина.

АДВ. Г.: Считам, че не следва да се променя ответната страна, защото към момента на постановяване на оспорената заповед е бил главния архитект.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети служебно разпечатани от уебсайта на Н. заповеди, а именно № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на Кмета на Столична община и № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община.

С оглед горното, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на Кмета на Столична община.

ПРИЕМА Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община.

В настоящия случай, оспореният акт е издаден от главният архитект на Столична община във връзка с делегираните му правомощия със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. Впоследствие след образуване на делото е издадена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на Кмета на Столична община, с която се отменя Заповедта № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. По т. 1 от Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. не се предоставят правомощия на главния архитект на Столична община да издава актове, какъвто е оспорения в настоящото производство. Горното налага извод, че към момента на главния архитект на Столична община не са делегирани по реда на § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ правомощия за издаване на заповеди,

които са предмет на оспорване в настоящото дело.

Съгласно чл. 153, ал. 3 АПК, когато компетентността на административния орган по въпроса бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган.

В чл. 153, ал. 3 АПК е уредена хипотеза на изключение от правилото на ал. 1 за конституиране на страните в първоинстанционното производство в хипотеза на отнета компетентност на административен орган. Съдът заличава издателя на административния акт като страна и конституира служебно като страна по делото компетентен орган, който ще бъде обвързан от постановеното решение по чл. 177, ал. 1 АПК. Разпоредбата следва да се тълкува в смисъл, че се отнася за всички случаи на отнета компетентност, включително при прекратена делегация на правомощия. Следователно, в хипотеза на издаден административен акт при делегирано правомощие делегиращият орган ще има право да извършва процесуални действия, предизвикани от нуждата от процесуална защита, само ако е отнел компетентността на действащия по делегация орган по конкретния въпрос (ТР № 1/2022 г. по тълк. Д. № 4/2019 г. на ВАС, ОСС I и II колегия).

В случая се касае за прекратяване на делегирането на административни правомощия от страна на носителя на тези правомощия, което е осъществено след издаване на оспорения административен акт и след подаването на жалбата против този акт до съда. След прекратяването на делегацията, носител на съответните правомощия остава титулярът на тези правомощия според закона. В тази връзка следва да се заличи като ответник главния архитект на Столична община и на негово място да се конституира кметът на Столична община, комуто по закон е предоставено правомощието да издава оспорения акт.

За допълнение следва да се отбележи, че не трябва да се конституира новоделегиращия орган (в хипотезата на издадена последваща заповед за делегация), тъй като тази делегация има отношение за актовете, които предстоят да се издадат от тези органи, но не и за вече издадените, при които издател е делегиращият орган, чиято компетентност е отнета. Д. част от правомощията си на свой подчинен орган, делегиращият не се е лишил от тях въобще и той е в правото си и сам да постанови акт, за издаването на който вече е делегирал другиму правомощия (в този смисъл ТР по тълк. д. № 4/2002 г. на Общото събрание на съдиите от ВАС). Д. представлява прехвърляне на правомощия от един орган на друг и при прекратяване на делегацията, делегиращият орган встъпва в процесуалните правоотношения пред съда, а не новоделегиращият орган, тъй като втората делегация има отношение за предстоящите материални правоотношения, но не и за настоящите процесуални правоотношения. Това произтича от вътрешно служебния характер на делегацията, с която възниква особен вид правоотношение между делегиращ и делегиран орган, като при прекратяване на тази делегация и при ново делегиране спрямо друг орган, то последният не може да встъпва в правоотношението, възникнало от първата делегация.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ЗАЛИЧАВА** главният архитект на Столична община като ответник по делото.

**КОНСТИТУИРА** като ответник по делото кмета на Столична община.

Определението подлежи на обжалване 7-дневен срок пред ВАС, считано от днес за явилите се страни, и 7-дневен срок за неявилите се от получаване на съобщението.

С оглед необходимостта от осигуряване на участие на новоконституираната страна, делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2025 г. от 13.50 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ кмета на Столична община.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.30 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**