

Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.56 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Л. Д., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – В. Г. Д. и Ж. П. Л. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 05.02.2021 г. от Министерство на вътрешните работи, в което е посочено, че в Информационно дело „Бандерол“ не са отложени констативни протоколи, протоколи за полицейско предупреждение, докладни записки и други документи отнасящи се за проверки извършени на 12.09.2018 г. и на 11.01.2019 г.

ДОКЛАДВА молба, постъпила 31.03.2021 г. от адв. П. с приложения към нея доказателства и направени доказателствени искания за допускане до разпит на още двама свидетели и да бъде задължен ответника да посочи конкретната дата описана в

т.1 на стр. 2 в оспорената заповед, като от началото на месец август 2018 г. Иска се и издаване на съдебно удостоверение по силата на което да се снабди от АИС Криминален анализ с информация относно всички извършени от служители на 04 РУ – СДВР проверки на заведения „Ф. 1“ и „Ф. 2“ за периода от 01.01.2017 г. до 30.01.2019 г., на каква база са били извършени и резултатите от тях.

СЪДЪТ констатира, че по делото на 16.03.2021 г. са представени писмени бележки от К. Р. – процесуален представител на ответника, в които е посочено, че са по АД № 6916/2020 г. От съдържанието на същите обаче се установява, че се касае за друго лице и по дело на друг състав. Предвид това същото следва да бъде докладвано по АД 6772/2020 г. на АССГ.

АДВ. П.: Поддържам молбата и направените искания. Моля да приемете и представеното писмо от 05.02.2021 г., което докладвахте.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По така направените доказателствени искания изразявам следното становище: По отношение на искането да бъдат издадени съдебни удостоверения, считам същото за неотнормимо към настоящия спор, тъй като предмета на спора е законността на наложеното дисциплинарно наказание на жалбоподателя, като в него са посочени извършени конкретни нарушения на конкретни дати. А тук се иска проверка за цялостната дейност на служители на 04 РУ – СДВР в един период, който частично съвпада с този, който е в заповедта. По отношение на искането за конкретна дата считам, че дори да посочим конкретна дата, това би довело до промяна на заповедта, като факти които са изложени в нея. Така, както е написана заповедта тя е въз основа на събраните доказателства в хода на дисциплинарното производство. По отношение на искането да бъдат допуснати до разпит 2 служители на МВР, които са били членове за дисциплинарно разследващия орган и на които да се зададат въпроси във връзка с дисциплинарното производство, също считам, че по делото са събрани достатъчно доказателства. По отношение на тази заповед, считам същата за неотнормима за настоящия спор, тъй като тя касае трето лице, а безспорно дисциплинарната отговорност е лична.

АДВ. П.: П. цялата преписка, която беше 706 страници. Оказа се, че в дисциплинарното производство предложението за образуване е едно за всички, които са посочени като членове на организирана престъпна група. В същата преписка по нашето дело има само и единствено искания до наказателното производство, съответно Специализирана прокуратура, без да се посочват конкретни дисциплинарни преписки. Искане представяне на материали, които впоследствие, след като са били взети от някои от служителите на МВР, са били разпределени по конкретните преписки. Тъй като аз съм процесуален представител на още едно от лицата, от така наречената организирана престъпна група, на мен ми е служебно известно, че дисциплинарните преписки, така както са формирани от дисциплинарно наказващия орган, съдържат различен по вид материали от наказателното производство, като в частност дисциплинарната преписка за моят доверител съдържа материали, които ние с нарочна молба конкретно посочихме, че нямат нищо общо с неговото поведение и съответно с неговите действия. Констатациите, които са направени във настоящото дисциплинарно производство обаче, направени въз основа на документи от наказателното производство, са коренно различни от констатациите за фактите, за

действията на групата и участията на нейни членове. Отделните дисциплинарни производства на К. К., в тази връзка ние ви представяме неговата заповед, в която изрично пише, че това лице никога не е участвало в проверка от 12.09.2018 г., за която моят доверител се сочи, че е участвал в проверка с това лице. И ние посочваме документа, а именно Заповедта на Министъра на вътрешните работи, който демонстрира, доказва различието в различните констатации, които органа прави по фактите. Също така освен дисциплинарното производство на М. Д. в дисциплинарните производства на Г. Н., нито в целият доклад който е правен от дисциплинарно наказващият орган, нито в заповедта не се споменава участие в началото на месец август в проверка с моят доверител, няма такава констатация по фактите. В същото време в дисциплинарното производство на М. Д., за което обжалване правим пред вас, изрично е посочено, че той участва в такава проверка заедно с лицето Г. Н.. Отделно в точка 3 от заповедта, която ние обжалваме пред вас, са посочени две лица, които са участвали на дата 11 септември в проверка. Установено бе, че няма такава официална проверка, няма такива документи, които да са запазени в МВР. По дисциплинарното производство на А. А., за което по по-грешка са ви представили тази писмена защита, няма констатация това лице да е участвало в такава проверка на 11 септември, и на тази проверка да са били извършени или да са били констатирани нерегламентирани действия нито от това лице, нито от доверителя ми М. Д.. В този смисъл, тъй като всички документи от наказателното производство са били разглеждани явно общо преди да се реши кое къде да отиде, се е стигнало до противоречие във фактите. Няма преписка от 12 септември, т.е. няма проверка на 12 септември, ние го установихме пред вас с официални документи от Министерство на вътрешните работи. Няма преписка от 11 януари и това също го установихме пред вас с удостоверения официално от Министерство на вътрешните работи. Ние се опитваме да докажем с исканията, които сме направили, че в хода на дисциплинарното производство, членовете на дисциплинарната комисията не са участвали активно в установяване на фактите. Стана ни известен протокола, който ви представяме, в който се съдържат в отговорите на тези лица, но тъй като ние не може да поискаме от вас да го приемете като доказателство, ви молим да ни дадете възможност да зададем конкретни въпроси на членовете на дисциплинарно-наказващия орган, които да дадат отговори или да установите фактите, какво всъщност се извършва от дисциплинарно-наказващия орган за целия този период от две години. Кой от неговите членове, какви функции изпълнява и как всъщност отделни материали, които са били иззети от наказателното производство е взето решение и са били приложени към преписката на М. Д.. По отношение на възражението на колегата, че с посочването на конкретна дата ще се доведе до промяна на фактическите обстоятелства, в този смисъл колегата, което казва е абсолютно вярно. Но тъй като в заповедта действително в точка 1 няма конкретна дата, ние сме задължени да направим това искане. Поддържахме искането в този смисъл. Третото ни искане да бъде издадено Съдебно удостоверение, моля също да уважите, защото извършването на проверки от 4 - 5 броя служители на 4 РУ е абсолютно невъзможно да бъде осъществено без конкретен план за проверки или разпореждане на конкретен ръководител. Няма такава практика, няма такива констатации за нарушение на 04 РУ. По всички проверки, които се твърди, че доверителят е извършил, съответно нерегламентирани действия, се твърди, че той е осъществявал тези действия в присъствието на брой лица от 04 РУ. Всяка проверка приключва с докладна,

констативен протокол или протокол за предупреждение. Ако такива проверки са били осъществени, то трябва да са налични и информацията за тях трябва да е налична в АИС. Искаме да установим пред вас по категоричен начин, че за трите точки, които са посочени в заповедта на съществува информация в АИС за участие на доверителят ми на конкретните дати, в конкретни проверки.

СЪДЪТ намира, че от представените с молбата от 31.03.2021 г. доказателства по делото, следва да бъде прието само копие на Заповед № 8121К-7516/24.06.2020 г. Молбата на процесуалния представител на ответника и протокол от съдебно заседание, по друго дело не следва да бъдат приемани като доказателства по настоящото.

Следва да бъдат допуснати до разпит, посочените свидетели Х. К. А. и Т. М. Ц..

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде задължен ответника да посочи конкретна дата в началото на месец август 2018 г. в оспорената в настоящото производство заповед, доколкото е недопустимо в хода на съдебното производство да се променя съдържанието на оспорения акт.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за издаване на Съдебно удостоверение за всички извършени проверки, доколкото предмет на оспорената заповед са посочените в три точки проверки, за които са събрани доказателства в производството.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилото на 05.02.2021 г от МВР писмо.

ПРИЕМА като доказателство представеното с молба от 31.03.2021 г. заверено копие на Заповед № 8121К-7516/24.06.2020 г.

НЕ ПРИЕМА като доказателства представените със същата молба от процесуалния представител на ответника по АД № 6868/2020 г. и Протокол от проведено закрито съдебно заседание по същото дело.

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване за следващо с.з. след внасяне на депозит от по 20.00 лв. за всеки от тях от оспорващия лицата Х. К. А. и Т. М. Ц..

ОТХВЪРЛЯ исканията да бъде задължен ответника да посочи конкретна дата в на описаното по т. 1 нарушение и да бъде издадено Съдебно удостоверение с посоченото в молбата от 31.03.2021 г.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

В. Г. Д. - 46 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Работя като инспектор за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни в 04 РУ – СДВР.

Ж. П. Л. - 36 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Живее заедно с М. Д., имаме общи деца.

Свидетелите се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред съда, след което свидетелката Л. се изведе от

залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам М. Д..

АДВ. П.: Спомняте ли си 2017 г. – 2018 г. бяха ли извършвани от вашия отдел проверки на заведенията „Ф. 1“ и „Ф. 2“ и какви бяха констатациите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Работя в ОД РУ от 2000 г. и извършваме проверки на заведенията „Ф. 1“ и „Ф. 2“, като уточнявам това заведение преди това е имало други имена.

АДВ. П.: Съвместни проверки с икономическа полиция извършвал ли е вашият отдел през 2018 г. и 2019 г. Какъв е реда за извършване на тези проверки и как документално се оформят резултатите от тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Всеки път е различно, зависи от къде и как постъпва сигнала. В повечето случаи се изготвя план за специализирана полицейска операция, който се одобрява. Предварително се уточняват хората, които ще участват, както и дали да има и различни структури от Инспекция по труда, Х. и др. В зависимост от вида на сигнала се определя и вида на проверката и начина на извършване.

СЪДЪТ: Съвместна проверка правили ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Правили сме. Били сме много пъти на съвместни проверки, както с М. Д., така и с всички останали колеги от сектор Икономическа полиция, не само конкретно с него.

АДВ. П.: Възможно ли е извършването и участието на хора от вашият сектор в такива проверки, без конкретна заповед и без да приключи конкретния документ, отразяващ резултатите при проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не мисля, че е възможно. Винаги на тези операции и проверки има инспектор от Детска педагогическа стая, защото сигналите са основно за малолетни и непълнолетни.

АДВ. П.: Възможно ли е участието на служител от вашият сектор да приключи проверка без докладна записка, без констативен протокол.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Ако сме изпратени да оказваме съдействие на колегите от Икономическа полиция или от друг сектор, ние не изготвяме справка от проверката. Тя се изготвя от ръководителя, който ръководи мероприятията. Прави се план, един ръководи проверката и този, който ръководи проверката изготвя обобщена справка за резултатите от проверката.

АДВ. П.: Вие присъствали ли сте на проверка с М. Д., на която да сте станали свидетел на нерегламентирани негови действия? В смисъл искане на подкуп, получаване на подкуп, разговори в такава насока?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Аз не съм присъствала на проверка с лицето М. Д., на която да съм била свидетел на искане на подкуп, на получаване на подкуп. Не съм чула и друг колега да е бил свидетел на такова нещо.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът свободи свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: През 2018 г. живеехме заедно с М. Д.. От 14.07.2018 г. до 22 или 23.07.18 г. бяхме на море. След като си тръгнахме от морето, се отбихме в едно [населено място], К. и там останахме до края на месец юли. От 01.08.2018 г. аз бях на

работа, а той остана да гледа децата в [населено място]. Той остана до 06.08.2018 г., докато мина моят рождения ден, след това М. и децата заминаха за [населено място] за около 10 дни.

АДВ. П.: През целия период, имало ли е момент, в който да е бил прекъсван отпуска на М. Д.? Неофициално той да е отишъл на работа, да не е бил с вас и децата?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: През този период на отпуската, той не е ходил на работа. Не му е прекъсвана отпуската и не е имало дни, в които да не е бил с мен или с децата.

АДВ. П.: Колко годишни са вашите деца и възможно ли е сами да бъдат оставяни през този период, в който ги е гледал той?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Към 2018 година децата бяха едното на 6 години, а другото на 4 години.

АДВ. П.: Имате ли роднини в [населено място], домашен помощник или човек, на когото да разчитате при отглеждането на децата?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.: Имам роднини в [населено място] които ми помагат при отглеждането на децата, но през този период когато децата бяха с баща си, те не са извали в нас.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът свободи свидетеля.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата за събиране на доказателства.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.06.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

УКАЗВА на оспорващия да внесе определения депозит за свидетелите, след което същите да бъдат призовани.

ПРЕДСТАВЕНИТЕ писмени бележки по настоящото дело да се докладват по АД № 6772/2020 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: