

Протокол

№

гр. София, 05.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **2952** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Н. Н. – уведомена от предходното съдебно заседание, явява
се лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП - уведомен от
предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с представено пълномощно
по делото.

За СГП прокурор Близнакова.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по
изготвената ССЧЕ на 28,05,2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението – да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. 58г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде
вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което

поддържам. Заявявам, че има допусната техническа грешка на стр. 4 от заключението, след табличката - да се чете таблица 1 и таблица 2; същото е и на стр. 7, предпоследен абзац – да се чете таблица 1 и таблица 2.

адв. А. – Моля вещото лице да отговори на въпрос по задача 2 от заключението.

юрк. П. – Възраждам, не се знаят членовете на семейството.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска въпроса.

адв. А. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. П. – вещото лице отговори – деноминацията е 98-година – доходи отнасящи се към 98-ма година до 31 март 1998, посочено е в задача 1, т. 2. Не са деноминирани и затова са 11 милиона..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. А. – Моля да бъде допусната допълнителна задача за вещото лице, което след като се снабди с документи от НСИ за търговия с черна и бяла техника и на тази база ССЧЕ да отговори на въпроса – каква е била печалбата на [фирма] и колективна фирма „Ч.“. Ние не можем да ги представим. Имаме доказателства, че имало пожар. Ще направим запитване за годишните данъчни декларации до [населено място] да ни ги представят. Това, което е запазено е представено на вещото лице, за да работи, вкл. и касовата книга. С тази експертиза ще се установи твърдението на доверителя ми, че е вярно. Не можем да направим ревизия на [фирма].

юрк. П. – Възраждам по искането.

По направеното искане за допускане на допълнителни въпроси, формулирани в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направеното искане.

СЪДЪТ докладва молба от 25,04,2012г. от адв. А., с която се иска да бъде допусната съдебно агрономическа експертиза.

ДОКЛАДВА в тази връзка постъпила молба - становище на процесуалния представител на ответника, с която се възражда срещу допускане на така формулираната експертиза.

адв. А. – Представям и моля да приемете писмено доказателство – писмо от НСИ от 25,04,2012г.

юрк. П. – Не правя възражение да се приеме. От свидетелите не се установяват конкретни обстоятелства, върху които да стъпи вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме.

адв. А. – Моля бъде допусната съдебно агрономическа експертиза с поставени задачи в молбата.

СЪДЪТ по направеното искане за допускане на съдебно агрономическа експертиза и като взе предвид становището на страните намира, че така направеното искане е допустимо единствено до определяне евентуалното количество гъби, които са произвеждани от наследодателя на жалбоподателя, като се имат предвид свидетелските показания на свидетеля Н., дадени в о.с.з. на 31,01,2012г., с оглед броя на торбите мицел, които са използвани, както и размера на парниците, в които са отглеждани гъбите; да посочи какъв е годишния добив от гъби.

адв. А. – Моля вещото лице да извърши оглед на място на имота в А.. Запазени са металните конструкции на гъбарниците. С измерване може да установи точната площ и кубатура на гъбарниците.
Допълнително искаме и СТЕ.

С оглед направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно агрономическа експертиза с въпроси подробно формулирани от днес.

По отношение определяне възнаграждението на вещото лице Съдът ще се произнесе в 33.

С оглед направеното искане за допълнителен въпрос към СТЕ от адв. А. СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в едноседмичен срок от днес да конкретизира въпроси към евентуална СТЕ, въз основа на чието заключение да работи съдебно агрономическата експертиза с оглед определяне на количеството гъби, които евентуално са добивани от родителите на жалбоподателката, вследствие на което да се установи какъв би бил доходът на г-н Н., баща на жалбоподателката, както и дали съдебната експертиза не следва да бъде комплексна от различни вещи лица, които да отговорят изцяло на поставените въпроси.

По отношение на представеното в днешното съдебно заседание писмо от НСИ изх. № 94-00-182/25,04,2012г. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същото към материалите по делото.

Адв. А. – Представям и моля да приемете декларация по чл. 124 ДОПК – 1 папка с 221 листа.

Юрк. П. – Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

По отношение на днес представените писмени доказателства, за които е задължен жалбоподателя в предходното съдебно заседание и становището на ответника и СГП
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в днешното съдебно

заседание писмени доказателства под опис, представляващи - 1 папка с 221 листа.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23,10,2012г. от 11,30 часа, за която дата страните
уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 с оглед мотивите на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: