

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7553** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призован, се явява лично.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Други писмени доказателства, освен приложените по делото, не съм използвал. Имам снимков материал, който съм правил по време на огледите.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – На стр. 4 от заключението, първата таблица, от кои документи са взети количествата, цената и стойността както в тази таблица, така и във всички останали таблици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Когато има някаква корекция то е описано долу в текстовата част. Стойностите, площите и количествата са взети от фактурите, договорите и количествено-стойностните сметки към договорите. По време на огледите съм направил някои изследвания и ако съм установил разлики съм ги описал долу в текстовата част за всяка една от фактурите или за всеки един вид дейност, тъй като някои от дейностите са фактурирани в няколко фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – На стр. 5, под таблицата, 2 изречение, може ли да се каже, че документираните дейности са 50% повече от реално установените на обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Да, точно това съм имал предвид.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – На стр. 8, 2 абзац, изречение 2 и 3 си противоречат, може ли да дадете обяснение за това противоречие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Когато става въпрос за демонтажни работи, билбордове и стоящи реклами аз мога да преценя единствено дотолкова, доколкото такава реклама е било възможно да бъде поставена там, тоест дали е имало място за такава реклама, но дали реално и точно каква е била по сложност не мога да преценя. Затова не мога да твърдя, че не е свършената работата или в какъв обем е свършена.

Забелязах при някои от СМР, че площите значително надхвърлят реално измерените, поради това, че са правени повторения. Например, при шлайфания на подове. Възможно е някъде, където има голяма разлика, да се дължи на това, но не мога да съм сигурен. Аз измерих площите и видях, че са по-малки отколкото фактурираните и ако там са сложени два слоя изолация или нещо, което увеличава площта, аз не мога да съм сигурен в това.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 700,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от съобщението да довнесе сумата от 500,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

Да се изпрати нарочно съобщение до жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и потвърдите Р. акт като основателен и законосъобразен, като вземете предвид мотивите, изложени в същия, мотивите в потвърждаващото го решение на директор на дирекция ОДОП, както и да съобразите, че със събраните в хода на съдебното производство доказателства, включително и днес приетото заключение на СТЕ, не се оборват констатациите в акта, не се доказва, че процесните дейности са извършени от издателя на процесните фактури, поради което моля да потвърдите ревизионния акт. Моля с оглед изхода на делото да присъдите в полза на директор на дирекция ОДОП юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК във връзка с Наредбата за минималното адвокатско възнаграждение, съобразно изменението ѝ.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: