

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3416** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. К., редовно и своевременно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно, което представя в съдебно заседание .

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, моля да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Моля да приеме административната преписка. В становището имаме доказателствени искания, моля да ги допуснете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – По искането за експертиза няма пречка да бъде допусната. Относно искането за двама свидетели не смятам, че е необходимо, тъй като това, което се доказва не със свидетелски показания, а с документи. Моля да не бъдат допускани свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка по опис.

СЪДЪТ счита, че на първо място преценява законосъобразността на оспорения административен акт към момента на издаването му. Всички събрани доказателства в производството пред административния орган имат сила пред съда. Въз основа на така събраните доказателства съда счита, че е събран доказателствен материал за правилното решаване на делото и направените искания единствено биха отложили делото във времето. Производството е административно, то е подчинено на принципите за бързина и процесуална икономия. Относно искането за съдебно – компютърна експертиза съдът намира, че е недопустимо след издаването на акта той да се мотивира, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА искането за допускане на съдебно – компютърна експертиза от страна на ответника за недопустимо.

По делото са събрани достатъчно писмени доказателства, които няма как да бъдат оборени със свидетелски показания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАМИРА искането за допускане на свидетелски показания от страна на ответника за неоснователно.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: