

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. И. Т. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. Б., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – министърът на Министерство на вътрешните работи е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Б., която днес представя пълномощно.

Явява се и допуснатият от Съда свидетел И. К. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Моля да разпитаме допуснатия свидетел.

Юрисконсулт Б.: Представям и моля да приемете заповед на директора на СДВР от 09.03.2020 г., с която на комисар Т. Т. е определено служебно помещение в сградата на СДВР на [улица], [населено място].

Адв. Б.: Моля да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представената от юрисконсулт Б. заповед от 09.03.2020 г., на директора на СДВР.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетеля.

СНЕ самоличността му: И. К. К., 56 годишен, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. Б., **СВИДЕТЕЛЯТ К.:** В момента съм пенсионер от МВР.

Винаги съм работил в МВР. Пенсионирах се като началник-отдел в СДВР, Отдел „Управление на собствеността и стопанска дейност“. Пенсионирах се преди три години, но продължих да работя в МВР, като началник на отдел, в същия отдел. Освободен съм от тази длъжност на 01.05.2020 г. Познавам Т. Т. като колега от десет години. Били сме в колегиални отношения. Особено близки не сме били. Понастоящем нямаме отношения. Г-н Т. беше началник на Отдел КАТ. За периода м. януари – м. май 2020 г. знаех, че му се оказва натиск да си подаде молба за преместване. Той ми сподели, че му е оказван такъв натиск. Каза „от ръководството“, но конкретна персона не спомена. Не мога да кажа подробности, но знам, че той ми каза, че го карат да се премести. Той ми каза, че не желае да се премести. С въпросната заповед, която представи днес ответникът, той е преместен да работи в СДВР, като физическо работно място. В сградата на СДВР ми споделяше за натиска да се премести. Беше му определена една стая, в която нямаше телефон и мебели. Аз съм виждал въпросната заповед, като длъжностно лице, но Т. Т. не ми е показвал същата. Не ми е споделял, но по държането му си личеше, че е подтиснат. Не желаше да контактува, беше се затворил в себе си, просто като човек, който има проблем. След като го преместиха в А., не сме се виждали с него, но се чувахме по телефона по повод на настоящото дело.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

На въпроси на юрисконсулт Б., СВИДЕТЕЛЯТ К.: Думите му бяха, че натискът идва от ръководството. Не уточни, дали натискът е от ръководството на СДВР или от министъра. Не съм присъствал на разговор, при който някой да оказва натиск на г-н Т.. Уточнявам, че в момента имам висящо с МВР дело, за отмяна на заповедта ми за освобождаване. Делото е пред АССГ. Делото съм спечелил на първа инстанция.

Юрисконсулт Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Предвид липсата на доказателствени искания и с оглед наличните по делото доказателства, **СЪДЪТ** приема, че същото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед на министъра на МВР, като необоснована, незаконосъобразна и в нарушение на закона. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Претендирам направените разноси в настоящото производство за държавна такса и призоваване на свидетел. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което не съм представил доказателства.

Юрисконсулт Б.: Моля да потвърдите, като правилна и законосъобразна обжалваната заповед. Считаю, че г-н Т. е подал заявление по собствено желание за преместване. По делото не са представени никакви доказателства, че той междувременно е оттеглил или писмено е заявил до директор на СДВР или министъра желание да оттегли това свое искане. Изцяло е удовлетворено желанието му да бъде преместен на друга длъжност. Представям писмени бележки. Считаю, че не следва да се присъжда адвокатски хонорар, доколкото за същия няма доказателства. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адвоката на жалбоподателя 7-дневен срок за писмена защита и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: