

Протокол

№

гр. София, 10.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 10.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9751** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. П. Я., Т. К. Я., К. Т. К. - редовно уведомени, явява се адвокат Д. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на агенцията по геодезия, картография и кадастър – редовно уведомен, явява се адвокат М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ С. Й. З. и Д. К. А. – редовно уведомени, явява се С. З..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, представените доказателства и административната преписка.

ДОКЛАДВА и възражение от 04.11.2011г. от заинтересовани страни С. З. и Д. А. с представени доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 28.10.2011г. от ВЛ, което сочи, че във връзка с поставената задача са му нужни данни за вписани документи за собственост на съседния имот с идентификатор 23304.7891.465.

Заинтересована страна С. З.: Представили сме документи за собственост на имота и нот. акт за уреждане на сметки по регулация от 90-та година.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата изцяло. Представям и моля да приемете 3 нотариални акт за продажба на имота от 27.04.95г., нот. акт за собственост придобит по давност №123/08.09.1989г. и нот. акт за дарение №66/29.09.89г., скица №212/15.03.95г. и скица от 03.10.86г. Считаю, че представените квитанции №94/16.07.90г. и №45/19.04.90г. са неотнормими към предмета на спора, защото от тях не е видно на какво основание е заплащано. По отношение на нот. акт за собственост №105 по нот. дело №1666/90г.

считам, че не касае въпросното място, което ние твърдим, че владеят моите доверители. Да се приемат всички представени доказателства, освен тези, по които съм направила бележка. Считам, че не е приложена регулацията.

Адвокат М.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. По отношение на направеното оспорване от колегата, моля да вземете предвид, че така цитираните квитанции №94/16.07.90г. и №45/19.04.90г., същите са описани в нот. акт №105/90г. представен от заинтересованата страна, т.е. същите касаят именно уреждане сметки по регулация. Считам, че безспорно се установява, че са уредени сметките по регулация на въпросите квадратни метри, които се придават. Да се приемат всички представени доказателства, включително и от заинтересованата страна. Считам, че са относими към настоящото производство. По отношение на днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, не възразявам да се приемат, но моля да имате предвид, че в тези документи и скица е цитирано, че собственик на имота е К. Т. К., като се цитира нот. акт №150/2008г. Моля жалбоподателят да бъде задължен да представи този документ за собственост, тъй като от него ще се направи извод дали жалбоподателите са активно легитимирани да обжалват одобрената кадастралната карта. Смятам, че е възможно всички жалбоподатели, посочени в жалбата, да не са активно легитимирани, доколкото не е ясно какво е съдържанието на посочения в скицата от 30.08.2010 г., приложена към жалбата, нот. акт №105/2008г. В кадастралния регистър е вписан като собственик единствено К. Т. К. с нот. акт №125/2008г. като считам, че разликата в номерацията се дължи на това, че №-ра, който е вписан в кадастралния регистър е като този на Службата по вписванията, докато номерът, който е цитиран от жалбоподателя, е този на нотариуса.

Заинтересованата страна: Оспорвам жалбата, тя не е основателна. Жалбоподателите са информирани, че сметките по регулация са уредени, за което представяме доказателства. През 2006г. с молба до техническия отдел на район К. е направено частично изменение на плана от 86-та година, което касае парцели II-460 и III-460, на които аз съм собственик. Ще представя административния акт, с който е извършено частичното изменение на ЗРП за УПИ II-460 и III-460 и XXV-462, кв. 31 по плана на [населено място], за който съм представила обяснителна записка като част от процедурата. Да се приемат всички доказателства.

Адвокат Д.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред СО, район К., за снабдяване с административната преписка по уреждане на сметки по регулация относно УПИ II-460, УПИ III-460 и УПИ XXV-462, всичките в кв. 31 по плана на [населено място]. Моля заинтересованата страна да заяви трайно материализираната на място ограда между имота на жалбоподателите и нейния имот дали е местена във връзка с твърдяното от нея през 1990 г. уреждане на сметките по регулация или се намира на мястото, където е била и преди.

Заинтересованата страна: Оградата не е местена, тъй като собственика на съседния имот беше много агресивен и не позволяваше.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да представи доказателство за

влязъл в сила административен акт, с който е одобрен проект за частично изменение на ЗРП по представената от нея обяснителна записка.

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателите в искания от него смисъл.

За събиране на доказателства, включително и за изслушване на допуснатата СТЕ,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2012 г. от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпрати призовка на ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/