

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юриск. И., и юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнително заключение на ССЧЕ, постъпило по делото на 04.04.2023 г.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредена отново за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Защо като в Заповед № РД15086/1.6.2022 г., с която привидно съм възстановена на длъжността гл. експерт юрист в отдел „Събиране на вземанията“, степента на основната месечна заплата е записана III, а то е изчислило степента на основната месечна заплата за длъжността – гл. юрисконсулт на II степен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразила съм се с наличното щатно разписание за длъжността главен експерт и целият отдел е съкратен преди датата на възстановяване на г-жа В.. Отмяната на заповедта за уволнение влиза в сила на двадесет и пети май, т.е. на двадесет и пети май вече няма такъв отдел и такава длъжност. В щатното разписание фигурират две длъжности за гл. юрисконсулт. Разликата между двете длъжности е единствено в степента на основната заплата. На образователната степен, длъжностното ниво, ранг и т.н. са едни и същи. Едната бройка е заета и тя е със степен на основна месечна заплата III, а другата бройка е II степен. Направила съм изчисленията на базата на II степен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Вещото лице не е юрист и не знае, че към датата на възстановяване на държавен служител по съдебен ред трябва не да се съобразява с наличните бройки, а с това на кои условия отговарям за заемането на коя длъжност и съгласно това, че още не е приключило делото за заповедта, с която съм възстановена, искала съм отмяна на влязъл в сила съдебен акт на 20.02.2023 г. На 24.4.2023 г. излезе решението на ВАС, с което прогласиха нищожността на заповедта, с която съм съкратена.

Ю.. И.: Възразявам. Не е прогласена за нищожна. В случай, че е прогласена, моля жалбоподателката да представи доказателства за това.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Към дата на завръщането ми на работа на 1.6.2022 г. съм била под закрила на разпоредбата на чл. 87а от ЗДСл, което не е съобразено от органа по назначаване.

Въпросът ми към вещото лице е дали може да даде отговор, каква е трябвало да бъде основната ми заплата, по начина, по който съм задала въпроса, и да бъде изчислено за степен на основна месечна заплата III, а не II.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз в предходното съдебно заседание казах, че не мога да определя. Заплатата за съответната длъжност е в минимален и максимален размер. Фактическият размер се изчислява от органа по назначаването след като се направи или подбор или се прецени на базата на оценка, която има. Г-жа В. има една оценка за 2020 г.

Ю.. И.: П. нормативна база.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Има образувано дело № 60509/2021 г. в СРС, което не е насрочено към момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В настоящата експертиза съм изчислила основното месечно възнаграждение за длъжността гл. юрисконсулт, което е в минимален размер за II степен - 790-2800 лева, а не както казва г-жа В. за гл. експерт. Не мога да определя в диапазона между минималния и максималния размер, какъв трябва да е точният размер на основното възнаграждение. Тя трябва да получи съответната оценка от органа, който ще я назначи. Сложила съм едно условие, че тя така или иначе до датата на уволнението е получавала 1869 лева, т.е. в този диапазон между 790-2800 лева, заплата, която трябва да й бъде определена, трябва да бъде повече от 1869 лева или

ако съдът приеме, да е увеличена със среден процент 10, тъй като съгласно чл. 12 от наредбата процентът е до 15. Взела съм среден процент, т.е. трябва да бъде 2056 лева и тази сума е в диапазона между минимален и максимален размер 790-2800 лева. Това е което мога да направя, но не мога да определя точен размер.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: С разпоредбите на чл. 7 и сл. от Закона за Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация, и в чл.7, ал.3 от Наредбата за устройството и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /Н./ имам отработени шест месеца за 2021 г. Към момента не може да се даде конкретна точна сума за моето индивидуално основно месечно възнаграждение, съгласно така поставената от мен допълнителна задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Нямам други въпроси.

Ю.. И.: При изготвяне на заключението, след запознаване с наличната документация, каква длъжност е заемала С. В. при прекратяване на служебното й правоотношение с ДНСК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, заемала е длъжност гл. експерт. Описано е в основната експертиза.

Ю.. И.: В обстоятелствената част на експертизата посочвате, че г-жа В. притежава минималните изисквания за заемане на длъжност гл. юрисконсулт, съгласно изискванията на класификатора на длъжностите в администрацията. Към настоящия момент дали в кориците на делото открихте данни за спазване на въпросната процедура? Налице ли е извършен конкурентен подбор, както повелява нормата на чл. 29, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация /Н./, както и дали е изготвена оценка за изпълнение на длъжността заемана от г-жа В. за периода 1.1.2021-31.12.2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В делото няма данни за извършена оценка през 2021 г., както и данни за извършен конкурентен подбор.

Ю.. И.: Защо не е извършена тази годишна оценка 2021 г.? Наясно ли сте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такава информация дали е имало започната някаква процедура или е недовършена. Няма такива данни.

Ю.. И.: Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от Н. всеки служител, който има действително отработени най-малко шест месеца за една календарна година подлежи на оценяване. С. В. няма действително отработени минимума от шест месеца към датата на нейното освобождаване, а именно 9.9.2021 г., предвид което не следва да бъде оценена. Не отговаря на процедурата за повишаване.

Ю.. И.: В заключението си казвате цитирам: “Основна заплата до уволнението – 1869 лева, която е увеличена със среден процент – десет процента и следва да бъде – 2056 лева, съгласно чл.12, ал. 2, т. 3 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация“. Защо прилагате разпоредбата на чл. 12, ал.2, т. 3 от Наредбата, съгласно която основна месечна заплата на служителите може да се увеличава въз основа на последната годишна оценка и годишна оценка на изпълнението, изпълнението надвишава изискването до 15 на 100 след като сама посочвате, че такава оценка не е изготвена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук съм заложила на последната оценка от 2020 г., която отговаря. При тази оценка би могло да се увеличи заплатата с десет процента. Причината затова през 2021 г. да не е извършена оценка се изяснява. Г-жата няма шест месечен стаж и

не е оценена. До момента на уволнението г-жа В. получава 1869 лева – основна заплата.

Ю.. И.: Какви са условията да бъде увеличена индивидуалната основна месечната заплата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първо място трябва да имаме оценка. Не определям дори и за длъжността гл. юрисконсулт точна индивидуална заплата, тъй като не мога да определя такава. Показвам само минималния и максималния размер, няма значение дали ще бъде увеличена с десет или петнадесет процента, ако органът по назначаването не извърши съответния подбор или не определи индивидуална заплата в този диапазон, между минималния и максималния размер, а какъв няма.

Ю.. И.: За да бъде приложена разпоредбата на чл. 12 въпросната наредбата има определени правила, които включват освен да има оценка и изричен нормативен акт, с който да бъде постановено на назначаващия орган да бъде извършено това увеличение на заплатите, което важи за всички служители в държавната администрация.

Ю.. И.: Как точно определите десет процента увеличение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм определяла. Не определям точен размер. Основно заключението се гради на това, че тази заплата трябва да бъде между 790-2800 лева. Останалите изчисления са толкова верни колкото и неверни, защото органът не е създал необходимите документи за да се определи конкретна заплата в този диапазон. Не съм орган по издаване на тези документи за да определя конкретната индивидуална заплата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се приеме заключението. Разясни се, че става въпрос за нещо ориентируващо горе-долу как да се процедира при оценяване на заплатата и индивидуалната ми заплата към 1.6.2022 г. , а не че е дало конкретен отговор на поставения въпрос, тъй като нещата са много субективни и не подлежат на конкретика.

Ю.. И.: Да не се приема допълнителното заключение в този вариант, в който е изготвено. Ищцата е заемала длъжността гл. експерт и като такава ѝ е прекратено служебното правоотношение, а не както е поставено в самия въпрос гл. юрисконсулт. Видно от разпита на вещото лице не са налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 12 от Наредбата на заплатите на държавните служители, предвид обстоятелството, че С. В. не е оценена по реда на Наредбата за реда и оценяване на служителите в държавната администрация.

В случай, че се приеме изложеното от вещото лице увеличение на заплатата с десет процента съгласно чл. 12, ал. 2 т. 3 от Наредбата на заплатите на държавните служители, то същото ще противоречи и на 33Дискр, съгласно който работодателят дължи равно възнаграждение за еднакъв или равностоен труд по чл. 14 от 33Дискр. Да не се приема заключението, поради изложените ни мотиви.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 245 лева,

съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 150 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 95,00 лева за възнаграждение на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от 20.2.2023 г. от жалбоподателя във връзка със допълнителната задача.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.3.2023 г. с приложено поименно разписание за длъжностите на ДНСК; Заповед от 20.5.2022 г. на началника на ДНСК; справка – сравнителна таблица и длъжностно разписание на ДНСК в сила от 20.5.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Да се приемат представените разписания.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: С така определената ми заплата от 1.6.2022 г. е нарушена императивната разпоредба на § 2, т. 1 – 3, ал. 6 и 7 от ПЗР на Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат възстановени сторените разноски.

Ю.. И.: Моля да оставите без уважение иска на жалбоподателката С. В., като неоснователен и недоказан. В случай, че приемете иска за доказан, моля да постановите решение, с което да приемете на основания чл. 104 ЗДСл се дължи обезщетение за основното месечно възнаграждение дължимо за длъжността гл. експерт, предвид обстоятелството, че ищцата е заемала тази длъжност в размер на 1869 лева за не повече от шест месеца.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева. Предвид поисканите разноски от г-жа В., моля да оставите без уважение искането ѝ, предвид обстоятелството, че същата не е представила надлежен списък по чл. 80 ГПК. Алтернативно моля да задължите същата да конкретизира размера с цел защита от прекомерност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В.: Тъй като не се представлявам от адвокат, а се представлявам сама по делото, не съм поискала адвокатско възнаграждение, а само заплатените суми като съдебни разноски по настоящото административно производство. По делото е видно какви са сумите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: