

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2775** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. К. – редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Част от представените доказателства по опис са неотнормими към настоящото производство. Представям молба с направени доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост, всички документи са относими, тъй като касаят производство по преценка извършена в последващ момент на осигурителя. Представям и моля да прие копие от решение, с което директора на ТП на НОИ С. град се е произнесъл по жалбата на жалбоподателя, касаеща първите две разпореждания, с което е отменено разпореждането, отпускането

на обезщетение за безработица, респ. отказано същото. Доколкото този спор се явява преюдициален, моля настоящото производство да бъде спряно до приключване на влязъл в сила акт по отношение делото, решението, което днес представих .

Адв. Б. – Във връзка с представеното днес решение, противопоставям се на искането за спиране на настоящото производство и в тази връзка уточнявам, че спорът с НОИ е за един последващ период, в който управител на дружеството е бил И. К. Д. от м. 10.2017 г., с което лице моята доверителка не е била в правоотношение. В тази връзка представям справка от Търговския регистър. Моята довери е била разпитвана за това лице в Дирекция на националната полиция, но това няма отношение поради което считам, че след като има продажба на дружествени дялове и промяна на управител, не се отнася за настоящото производство и моята доверителка.

Юрк. В. – Изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя считам за неоснователно, предвид това, че дружеството е претърпяло правоприемство, но проверката, касае изначално не само периода в който правоприемник на дружеството и било лицето И. Д., поради което обстоятелството, дали дружеството като цяло преди правоприемство или след това е извършвало трудова дейност касае настоящия спор. Поддържам становището си за спиране на настоящото производство.

Адв. Б. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя до следващото съдебно заседание да изрази становище относно искането за спиране на настоящото производство.

Относно направените доказателствени искания в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 20.10.2020 г. от 9,30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Делото да се докладва в 33 за произнасяне по молбата на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: