

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3079** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Ж., редовно призван по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се лично, заедно с адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

АДВ. Ю.: Поддържам жалбата. Водим допуснатия ни от съда свидетел. Молим същият да бъде изслушан.

ЮРК. П.: Не възразявам да пристъпим към изслушване на свидетеля.

В залата се въведе допуснатият от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представения документ за самоличност:

К. Н. И. - [дата на раждане] , 40 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да даде верни показания и да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Бихте ли казали, познавате ли жалбоподателя? От кога? От къде? В какви взаимоотношения сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Познавам го от около 3 години. Работим заедно. Колеги сме.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Имате ли спомен в края на миналата година да сте му съдействали при спиране от КАТ?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Може ли да разкажете на съда за случая? Кога беше? Какво е станало?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): На 27.11.2025 г., някъде към обяд, не мога да си спомня в колко часа, А. Ж. - колегата ми ми се обади и ми каза, че е спрял. Помоли ме да отида и да му взема автомобила, защото е със свалени номера.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Къде е бил спрял?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): На [улица]. Ние работим малко по-надолу. Тогава той ми се обади и аз отидох с друг мой колега, за да мога да взема автомобила му и да го прибера. Прибрахме автомобила. След като прибрахме автомобила, малко по-късно, А. ми се обади, за да го закарам до УМБАЛ „Света А.“ (Окръжна болница), като се движех по [улица], за да даде кръвна проба, тъй като нямаше автомобил. Минах да го взема. Той ми обясни, че има срок от 45 мин., за да стигне до болницата и да даде кръвна проба. Заведох го там. Той влезе вътре, а аз го изчаках. След като излезе ми каза, че не са му взели кръвна проба, защото няма документи за самоличност. От болницата го заведох до 04 РУ – СДВР, за да си пусне документите за изгубени, или откраднати. Аз го качах в колата пред болницата.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Успяхте ли да стигнете до болницата в рамките на тези 45 мин.?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да, стигнахме в рамките на тези 45 мин. Не съм го придружавал. Оставих го да отиде сам вътре. Нямам спомен кога е било и в колко часа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Помните ли поне, по кое време на деня се случи това? Светло ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Да, беше светло. За часа нямам спомен.

На въпрос на съда свидетелят отговори:

Аз се намирах на не повече от 10 мин. от мястото на което бяха спрели А.. Взех автомобила и го закарах, което ми отне още около 10 мин., и след това той ми се обади, че трябва да го заведа до болницата да даде кръвна проба. Върнах се да го взема от същото място, което ми отне не повече от 10 мин., и тогава той ми каза, че има 45 мин. да стигне до болницата.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю.: Имаше ли движение (трафик) по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ (лично): Не, не бих казал.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна документа за самоличност, след което освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да отмените оспорената от нас заповед.

На първо място, от събраните по делото писмени доказателства и от свидетелските показания, се установи че доверителят ми е направил всичко зависещо от него, за да даде кръвна проба в болница УМБАЛ „Света А.“, но по независещи от него причини, заради загубени лични документи, не е успял да стори това, т.е. да опровергае показателите на дрегера.

Що се касае до формалната страна на издадената заповед. Считаю, че и само на това основание същата следва да бъде отменена, а именно че в нея е посочен приблизителният час когато се твърди да е извършено нарушението, но не е посочена дата. Според мен това нарушение е съществено, тъй като съдебна практика по сходен случай посочвам влязло в сила Решение по адм. д. № 11733/2025 г. по описа на АССГ, 2 състав.

Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган и при спазване на административно производствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано, с оглед събраните по делото писмени доказателства. Деянието е правилно квалифицирано.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

