

# РЕШЕНИЕ

№ 5049

гр. София, 25.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано по жалба на Б. И. Б. от [населено място], чрез адв. А. М. от САК, срещу Решение № 1040-21-963 от 20.12.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което е отхвърлена жалбата му и са потвърдени:

1. Разпореждане №214-00-879-4/28.10.2022г., което е отменено Разпореждане № 214-00-879-1/16.02.2022г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, поради заличени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени за жалбоподателя за периода от 01.11.2021г. до 16.01.2022г. от осигурителя “ЕТ ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], след извършена проверка на дружеството, приключила с Констативен протокол № КВ-S-21- 01176364/05.08.2022г.;
2. Разпореждане №214-00-879-5/28.10.2022г., с което е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54а от КСО, поради неизпълнени условията на чл. 54а от КСО и
3. Разпореждане № 214-00-879-6/28.10.2022 г., с което на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено Б. И. Б. да възстанови добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода от 17.01.2022 г. до 31.05.2022 г. в размер на 3373.37 лв, /три хиляди триста седемдесет и три лв. и 37 ст./ - главница, всички издадени от ръководителя на осигуряването за безработица.

Решението се обжалва като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като се иска неговата отмяна, както и отмяна на потвърдените с него разпореждания. Посочва, че мотивирането на административния акт е гаранция за неговата законосъобразност, което в случая не е спазено и липсата на мотиви е достатъчно основание за неговата отмяна. Излага доводи в подкрепа на твърдението, че е упражнявал трудова дейност като служител на "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК] и притежава качеството на осигурено лице, респ. отговаря на условията на чл. 54а от КСО за получаване на парично обезщетение за безработица. Поддържа се, че физическото лице, подлежащо на осигуряване, няма контрол по отношение действията на работодателя си, поради което не следва да понася правни последици вместо юридическото лице. Искане се отмяна на решението и присъждане на направените разноски.

В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, се явява лично и с адв. Т.. Заявяват, че поддържат жалбата на основанията, изложени в нея, както и в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски при условията на чл.38 от Закона за адвокатурата, за което е представен списък и договор за правна защита и съдействие.

Ответникът по жалбата-Директора на ТП на НОИ – С. град - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., която оспорва жалбата и моли същата да се отхвърли като недоказана и неоснователна, а процесното решение да бъде потвърдено. Представя подробни писмени бележки и претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение, и прави искане при евентуално уважаване на жалбата за присъждане на адвокатско възнаграждение в минимален размер.

Административен съд – София град, като взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, въз основа на събраните по делото доказателства, провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намира следното:

Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, за което оспореният административен акт създава задължения, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО Решение на Директора на ТП на НОИ–С. град, поради което е процесуално допустима.

Със заявление вх.№ 1015293 от 18.01.2022г., /л.58/ подадено чрез Дирекция "Бюро по труда - И.", Б. И. Б. е поискал отпускане на парично обезщетение за безработица (ПОБ) по реда и условията на чл. 54а от КСО. Приложил е копие от заповед № 007/17.01.2022 г. за прекратяване на трудовото правоотношение с осигурител "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК], считано от 17.01.2022 г., на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от Кодекса по труда /КТ/.

На основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 54а, ал. 1, чл. 54б, ал. 1 и чл. 54в, ал. 1 от КСО, с Разпореждане № 214-00-879-1 от 16.02.2022г. /л.51/, исканото обезщетение е отпуснато за периода от 17.01.2022 г. до 16.11.2022 г. в размер 37.07 лв. дневно.

В хода на извършван последващ контрол, осъществяван по реда на чл. 108, ал. 1 от КСО, във връзка с подадената информация по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО от осигурител "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО, с Разпореждане № 214-00-879-2 от 11.07.2022 г., е спряно изплащането на отпуснатото ПОБ, с мотив, че се извършва проверка в "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК] от компетентен орган.

В Констативен протокол КВ-5-21-01179364/05.08.2022г., са обективирани резултатите от проверката, като е установено, че дружество "ЕТ ГРУП" ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписано на 09.04.2014 г. в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с едноличен собственик на капитала и управител Т. С. Т.. Считано от 19.01.2016 г. в ТРРЮЛНЦ за едноличен собственик на капитала и управител е вписан П. П. М. (по данни от ТР лицето е собственик/управител на 16 дружества). Установено е, съгласно вписване на 25.04.2016 г. в ТРРЮЛНЦ, че дружеството е преобразувано в ООД.

По данни на Агенцията по вписвания - Търговски регистър, дружеството е със статут "Развиващ дейност", като по партидата му - обявени актове, са публикувани годишни финансови отчети от извършвана дейност до 2020 г. вкл.

При извършена проверка в НБД "Население" на ГД "ГРАО" е установено, че управителя на дружеството - П. П. М. е починал на 31.10.2021 г., като в ТР няма данни за назначен нов управител на дружеството (от страна на ТП на НОИ-С. град е изпратен сигнал до СРП за предприемане на действия в рамките на възложените компетентности по реда на чл. 155, т. 3 от ТЗ - прекратяване на търговско дружество по иск на прокурор, тъй като в продължение на повече от три месеца дружеството няма вписан управител).

Въз основа на издадени Заповеди за извършване на ревизия № ЗР-5-21-01032318/12.11.2021г. и № ЗР-5-21-01172900/29.07.2022г. на Ръководителя на ТП на НОИ- С. град, за установяване на контакт с дружеството, до адреса, вписан за седалище на дружеството, са изпратени задължителни предписания № ЗД-1-21-01032595\12.11.2021г. за представяне на необходимите документа. Почтенската пратка е върната в цялост, е гриф "преместен". От контролните органи на ТО на НОИ-С. град е извършено посещение на адреса, но не е установен офис на дружеството, не е осъществен контакт с представител/служител на "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК], за което е съставен протокол № ПТ-5-21-01057006/10.01.2022г.

В хода на ревизионното производство не е установен контакт с вписаните в ТРРЮЛНЦ съдружници в "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК] - М. А. М. Х., Е. и Я. М. А. М. Г., Е..

При извършена проверка в информационната система /ИС/ на НОИ -"Регистър на трудовите договори", от страна на дружеството за периода май 2014 г. - май 2022 г. са установени 73 записи на подадени уведомления по реда на чл. 62, ал. 4 от КТ за сключени трудови договори с 68 лица (при данни за 17 непрекратени трудови договори). Лицата са подадени с длъжности "касиер", "готвач", "работник кухня", "главен сервитьор", "сладкар", "чистач", "карвинг декоратор", "офис мениджър", "човешки ресурси", "салонен управител", "мениджър покупки", "барман", "продавач консултант", "майстор производство на тестени изделия", "шофьор лек автомобил".

От страна на "ЕТ ГРУП" ООД, ЕИК[ЕИК] са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за периода от м. 07.2014 г. до м. 05.2022 г. вкл., като данните варират в диапазона от минималния до малко над средния осигурителен доход. Видно от наличните данни, след смъртта на управителя, т.е. считано от 01.11.2021г. е продължило подаването на осигурителни данни за 16 лица чрез дружеството.

При извършена справка в "Регистър приход" в ИС на НОИ е установено, че за периода от м.07.2014г. до м.05.2022г. не се визуализират данни за преведени от дружеството осигурителни вноски за държавното обществено осигуряване, като дължимите невнесени осигурителни вноски са в особено големи размери.

С писмо изх. № 1031-21 -349#3/31.01.2022 г., е уведомена ТД на НАП- С. град за приемане на действия по реда на ДОПК, по отношение на ЕТ “ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК].

С писма вх. № 1031-21-349#5/14.02.2022г. и вх. № 1031-21-349#6/15.02.2022г., ТД на НАП-С. и ТД на НАП-офис "М." уведомяват, че по данни от ИС на НАП дружеството има данъчно-осигурителни задължения в особено високи размери. Установено е, че ЕТ “ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК] не притежава активи, поради което производството по принудително изпълнение е прекратено, на основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК и дългът е категоризиран като несъбираем.

Контролните органи са установили, че за периода 2014 - 2020г. от страна на дружеството има данни за подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО от 2014 г. до 2016 г. вкл. За 2018 г., 2019 г. и 2020 г. са подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО с отчетени счетоводни загуби.

Данните по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО са подавани по електронен път и ползване на електронните административни услуги, предоставяни от НАП с КЕП на упълномощено лице - Н. И. Г. (със същия ел. подпис са подавани данните с декл. Обр. № 1 дори след смъртта на управителя, т.е. дори без упълномощител),

Съгласно подадените баланси, има декларирани само краткотрайни активи; дружеството не притежава недвижими имота и моторни превозни средства, които да опосредстват дейността; от ЕТ “ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК] няма подавани декларации по чл. 55 от ЗДЦФЛ във връзка с платен наем, от който би могло да бъде видно, че са наемани активи от физически лица, в които да се извършва дейността, в т.ч. ресторант, магазин, хотел и др. Съгласно данните в подадените уведомления по чл. 62 от КТ има назначени лица на длъжност „касиер“ и други с икономическа дейност “хотели и подобни места за настаняване“, като същевременно не са налице данни за наличие на фискално устройство в такъв обект, както и няма назначени лица на длъжност “рецепционист“ и др., с които да се докаже, че такава дейност действително е извършвана. Към м. февруари 2022 г. са налице 25 действащи трудови договори с посочен код по К. 5510, без да съществува регистрирано фискално устройство. Последното фискално устройство в обект “механа“ е регистрирано за един ден, без регистрирани обороти, поради което може да се направи извод, че не се доказва извършването на дейност в ресторанта и заведения за бързо обслужване; по отношение на друго фискално устройство, регистрирано в обект “магазин“, не са налице данни за служители, които са обслужвали дейност, тъй като няма назначени лица като продавачи и др. подобни, свързани с търговия на дребно.

По данни от ТР, управителя на дружеството П. П. М. е починал на 31.10.2021 г., като същевременно за дружеството продължават да се подават осигурителни декларации със задължения. По данни от ИС на НАП е установено, че П. П. М. е представлявал и други 14 фирми, в това число и deregистрирани по ЗДДС по инициатива на НАП, както и със задължения към бюджета в особено големи размери, както и че същият е длъжник като физическо лице, със задължения в особено големи размери. Видно от данните в ТР, след смъртта на управителя П. П. М., продължават да се подават осигурителни декларации със задължения, като същевременно няма постъпили данни в Агенция по вписванията относно вписване на друг управител.

В заключение, въз основа на гореизложеното, от органите по прихода е обоснован извод за фиктивна регистрация на дружества, чрез подставено лице или т.н. мнимо представителство.

До Изпълнителна агенция “Главна инспекция по труда“ /ИА Р./, е изпратено искане с изх. № 1031-21-349#4/31.01.2022г. да бъде извършена проверка по компетентност относно спазването на трудовото законодателство от лицата, назначени по трудови правоотношения в ЕТ “Г.” ООД, ЕИК[ЕИК] и респ. реалното упражняване на труд в дружеството.

С писмо вх. № 1031-21-349#7/14.03.2022г. ИА “ГИТ” уведомява, че при посещение на адреса по седалище и управление на дружеството - [населено място], [улица], не е открит офис, управител или представител на същото.

На 03.02.2022 г. инспектори от Д ”ИТ” - С. са посетили адрес - [населено място], [улица] - сладкарски цех и сладкарница “Папая”, за който са имали сведения, че е стопанисван от “ЕТ ГРУП” ООД, ЕИК[ЕИК]. На място в обекта са намерени трима служители на дружеството, като от лицата не са дадени сведения относно местопребиваването им на обекта.

В хода на ревизионното производство от контролните органи на ТП на ИОИ-С. град е осъществен контакт с Н. И. Г., твърдяща, че е извършвала счетоводни услуги за дружеството. Същата е заявила, че е продължила да подава данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО след смъртта на управителя, предвид, че лицата получават майчинство (видно от подаваните данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО след 01.11.2021 г., повечето от лицата са с пълни отработени месеци). Г-жа Г. е заявила, че не разполага с първични счетоводни документи на дружеството: ведомости за изплатените трудови възнаграждения (за които твърди, че са били изплащани в брой на лицата), но представя в електронен вид фишове за начислени възнаграждения по трудови правоотношения за период от м.03.2020г. до м.09.2020г. вкл. и от м.12.2020г. до м.12.2021г., вкл., както и обратна ведомост за период от 01.01.2021г. до 31.12.2021 г. (с които разполага). Установено е, съгласно обратната ведомост за 2021г., че към края на годината по сметка 421 “Персонал” има задължения към персонала за три месеца; няма обороти по сметка 501 ”Каса” и не е отразена сметка 503 “банка“. От Г. са представени и годишни данъчни декларации за 2019 г. и 2020 г. и съответния баланс и отчет за приходи и разходи, отново в електронен вид (данните от декларациите по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. отговарят на данните от предоставените от ТД на НАП декларации).

От контролните органи при ТП на НОИ- С. град, до част от наетите по трудови правоотношения лица в проверяваното дружество, са изпратени писма за събиране на сведения и пояснения по реда на чл. 44-46 от АПК, с цел изясняването на факти и обстоятелствата, свързани с възникването на осигуряване по смисъла на чл. 10. ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО, чрез ” ЕТ ГРУП” ООД, ЕИК[ЕИК], в т.ч. и до жалбоподателя Б. И. Б..

На ел. поща с вх. № 1031-21-349#35/14.06.2022г., е получено писмено обяснение от Б. И. Б., в което е заявил, че още в началото на 2022г. е приключил трудовите си взаимоотношения с фирмата, понастоящем е безработен.

На основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, на осигурителя ЕТ “ГРУП” ООД, ЕИК[ЕИК] са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01176368/05.08.2022г. за заличаване на подадените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход в Регистъра на осигурените лица за периодите от 01.11.2021г. до 31.05.2022г., в т.ч. и за Б. И. Б. с вид осигурен “01” за периода от 01.11.2021г. до 16.01.2022г.

В мотивите на издадените Задължителни предписания е посочено, че е извършена проверка на ЕТ “ГРУП” ООД, ЕИК[ЕИК], приключила с констативен протокол №

КВ-5- 21-01176364/05.08.2022г., при която е установено, че управителя е починало лице и считано от 01.11.2021г. неправомерно са подавани данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за наетите лица.

След изтичане на срока за изпълнение на влезлите в сила Задължителни предписания, от контролните органи на ТП на НОИ-С. град, в рамките на предоставената им от закона компетентност, са предприети действия за служебното заличаване на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, по реда на чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. /в сила от 03.01.2020 г./ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, за указания период.

За Б. Б., от осигурителя ЕТ “ГРУП” ООД, ЕИК[ЕИК] са подадени уведомления по реда на чл. 62 от КТ, за сключен трудов договор от 19.10.2017г. и за прекратяването му от 17.01.2022г., като за периода 20.10.2017г. до 16.01.2022г., вкл. от дружеството са подавани и данни по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, е код за вид осигурен “01.

Предвид заличените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, с Разпореждане № 214-00-879-4/28.10.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, е отменено Разпореждане № 214-00-879-1/16.02.2022 г. за отпускане на ПОБ и с Разпореждане № 214-00-879-5/28.10.2022 г., е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО, поради неизпълнени условията на чл. 54а от КСО.

С оглед на установените факти от извършената проверка, приключила с Констативен протокол № КВ-5-21-01176364/05.08.2022 г. и обстоятелството, че за периода от 01.11.2021г. до 16.01.2022г. вкл. жалбоподателя не е бил осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, т. 3 от ДР на КСО, и не отговаря на условията за получаване на парично обезщетение по чл. 54а от КСО, ръководителят по осигуряването за безработица с Разпореждане № 214-00-879-6 от 28.10.2022 г. е постановил на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, че изплатените суми за ПОБ за периода от 17.01.2022 г. до 31.05.2022 г. в размер на в размер на 3373.37 лв. /три хиляди триста седемдесет и три лв. и 37 ст./ - главница, следва да бъдат възстановени от Б. И. Б., на основание чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО.

Разпореждане №214-00-879-4/28.10.2022г., с което е отменено Разпореждане № 214-00-879-1/16.02.2022г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/ по чл. 54а от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, поради заличени данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени за жалбоподателя за периода от 01.11.2021г. до 16.01.2022г. от осигурителя “ЕТ ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], след извършена проверка на дружеството, приключила с Констативен протокол № КВ-S-21-01176364/05.08.2022г., разпореждане №214-00-879-5/28.10.2022г., с което е отказано отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО, поради неизпълнени условията на чл. 54а от КСО и разпореждане № 214-00-879-6/28.10.2022 г., с което на основание чл. 114, ал. 3 и във връзка с чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, е разпоредено Б. И. Б. да възстанови добросъвестно полученото

ПОБ за периода от 17.01.2022 г. до 31.05.2022 г. в размер на 3373.37 лв, /три хиляди триста седемдесет и три лв. и 37 ст./ - главница, всички издадени от ръководителя на осигуряването за безработица са обжалвани пред директора на ТП на НОИ С. – град, който с Решение № 1040-21-963/20.12.2022г. ги е потвърдил.

Решение № 1040-21-963/20.12.2022г. е връчено на Б. Б. на 03.01.2023г. /л.30/. Жалбата срещу решението е подадена чрез административния орган на 17.01.2023г.

В хода на съдебното производство са приети като доказателства материалите от административната преписка, както и допълнително представени от ответника по жалбата доказателства за компетентност на органите, издали посочените по-горе разпореждания, както и за компетентност на директора на ТП на НОИ С. – град - Заповед № 1712/17.08.2015 г. на управителя на НОИ и Заповед № 1015-21-222/03.08.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град. Приети са доказателства - задължителни предписания от 12.11.2021г. /л.72/, с приложено към същото известие за доставяне, заповеди за възлагане на частична и пълна ревизия на „ЕТ ГРУП“ ООД /л.70 и 71/, протокол от 10.01.2022г., задължителни предписания от 05.08.2022г. /л.88/, с приложено към същото известие за доставяне, справка ГРАО /л.102/.

В качеството на свидетели са разпитани Х. П. А. и Л. З. Л.. От показанията на св. А. се установява, че е започнала работа в „ЕТ Груп“ ЕООД от 2018г., а Б. Б. е изпълнявал длъжност като салонен управител в сладкарница „Папая“ на [улица]. Работили са заедно от 2018 г. до януари 2021 г. Свидетелката е изпълнявала длъжността офис мениджър и през март месец 2022 г., чрез персоналния ѝ имейл са ѝ съобщили, че е починал управителя и е уведомила персонала. Свидетелства, че Б. не е отсъствал от работа. В периода на пандемията от Ковид-19, оборота на сладкарницата бил намалял, като в този период са се самоиздържали и вземали парите си за заплати

От показанията на св.Л. се установява, че с жалбоподателя Б. Б. са работили заедно в „ЕТ Груп“ ЕООД около три години, като Б. е работел като салонен управител, а свидетелят като "пицар". За счетоводството е отговаряла счетоводителката на име Н.. За смъртта на управителя П. е разбрал март месец 2022г. Имал е сключен трудов договор с дружеството, получавал си е редовно трудовото възнаграждение, като дружеството не е спирало работата си. Свидетелства, че жалбоподателя много рядко е отсъствал от работа, Свидетелства, че трудовият му договор с „ЕТ Груп“ ЕООД е прекратен април месец. Посочва, че в обекта е имало касов апарат и всеки ден са пускани отчети. Сочи, че първоначално получавал

аванс и заплата, съответно на 15<sup>-то</sup> и 30<sup>-то</sup> число на месеца, но нямало работа и в един момент персонала на сладкарницата започнал да се самоиздържа от оборотните пари – касиерката им плащала, в брой от оборотните пари.

От обсъдението на жалбоподателя се установява, че при работата си в сладкарница "Папая" като салонен управител е контактувал главно със счетоводството, а управителя на дружеството П. М. извършвал проверки. В един момент изчезна, а впоследствие се разбрало, че е починал.

Предвид изложената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е валидно и допустимо. Издадено е след надлежно сезиране с жалба по реда на чл.117, ал.1 от КСО и от компетентен орган, съгласно чл.117, ал.3 от КСО – Директор на ТП – С. град. Потвърдените с него разпореждания, съобразно представената Заповед № 1015-21-79/16.03.2021г. на директора на ТП на НОИ С. – град също са издадени от компетентен орган, поради което не са нищожни.

Противно на доводите в жалбата, съдът намира че решението отговаря на изискването за мотивираност, съгласно чл.117, ал.3 от КСО. Същото съдържа направените от него при осъществената контролна дейност фактически установявания и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. Подробно мотивирани са и издадените разпореждания, потвърдени с оспореното решение.

В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, представляващи основание за отмяната му.

Решението е и материално законосъобразно.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице" - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. I, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „осигурено лице" следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на



задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на сключен трудов договор, т.е. възникването на трудово правоотношение, не е единственото и необходимо условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4. т. 1 от КСО, доколкото не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност, съгласно чл. 10 КСО, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 КСО. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 КСО изрично определя момента, от който възниква осигуряването — денят, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 и продължава до прекратяването ѝ, респ. лицето следва добросъвестно да участва в осигурителното правоотношение и обуславящото го трудово такова, за да придобие право на парично обезщетение.

По делото не е спорно, че на жалбоподателя е изплатено парично обезщетение за периода от 17.01.2022 г. до 16.11.2022 г. в размер 37.07 лв. дневно, отпуснато с Разпореждане № 214-00-879-1/16.02.2022г. /л.51/, с мотиви предвид основанието за прекратяване на трудовото правоотношение.

При извършени последващи служебни проверки от страна на административния орган е установено, че управителя на „ЕТ ГРУП“ ООД е починал на 31.10.2021г. и след тази дата няма вписан нов управител на дружеството. Установено е и че след смъртта на управителя на „ЕТ ГРУП“ ООД, продължават да се подават данни за осигуряване по чл. 5, ал. 4 от КСО за жалбоподателката.

От събраните в производството доказателства се установява, че след 31.10.2021г. данни по чл.5 ал.4 от КСО са подавани от лице, извършващо счетоводни услуги за „ЕТ ГРУП“ ООД, което не е упълномощено да осъществява тази дейност от лице, с право да представлява дружеството да представя документи по електронен път в НОИ с КЕП на упълномощено лице.

Представени са документи и данни пред НОИ от лице без представителна власт, което не е разполагало с редовно учредено и непогасено право да представлява осигурителя „ЕТ ГРУП“ ООД, което обуславя извода за липса на редовно подадени по отношение на жалбоподателя данни. Няма данни и за започната процедура по вписване на нов управител на дружеството. Дори и жалбоподателят да е бил добросъвестен по отношение на тези факти, за него не е възникнало правото на получаване на парично обезщетение, а вече изплатеното му такова обезщетение е без правно основание.

Независимо от представените доказателства за сключен трудов договор между дружеството осигурител и жалбоподателя, доводите на същия за действително извършвани трудови функции по трудовото правоотношение за периода след 31.10.2021г. ( смъртта на управителя на дружеството, т.е. считано от 01.11.2021г. до 16.01.2022г., не са доказани. По делото е установено, че в този период част от служителите на дружеството, работещи в сладкарница "Папая", вкл.и жалбоподателя са се самоорганизирали и са се самоиздържали, вземайки всеки ден пари то касата ( от оборота) вместо трудово възнаграждение. Самото дружество също не е функционирало през този период, съответно осигурително правоотношение между лицето и този работодател не е възможно да възникне действително, доколкото и съгласно оборотната ведомост за 2021г., че към края на годината по сметка 421 "Персонал" има задължения към персонала за три месеца; няма обороти по сметка 501 "Каса" и не е отразена сметка 503 "банка".

Разпореждане № 214-00-279-4 от 28.10.2022г. за отмяна на разпореждането от 16.02.2023г. за отпускане на парично обезщетение за безработица, е постановено след служебно заличаване на данните за осигурителен стаж и осигурителен доход, подадени за жалбоподателя от работодателя „ЕТ ГРУП“ ЕООД по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода от 01.11.2021 г. до 16.01.2022 г. и установяването, че Б. Б. не е бил осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на КСО, поради невъзникнало осигурително правоотношение съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО. Заличените данни са послужили при преценката на правото му за изплащане на паричното обезщетение за безработица, при което с последващото Разпореждане № 214-00-279-5 от 28.10.2022г. е отказано отпускането на парично обезщетение за безработица. Заличените данни за осигурителен стаж и осигурителен доход по правната си същност се явяват новонастъпили обстоятелства, които ръководителят осъществяващ контрол по разходите на ДОО, като административен орган действащ в условията на обвързана компетентност, е длъжен да съобрази и при наличието на които е издадено и Разпореждане № 214-00-279-6 за възстановяване от жалбоподателя на добросъвестно полученото парично обезщетение за безработица за периода то 17.01.2022г. до 31.05.2022г.

Съгласно чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО основание за възстановяване на добросъвестно получени суми са постъпили след изплащането им доказателства или данни, които имат значение за определяне на правото, размера и срока на изплащане. В настоящия случай, такова обстоятелство са именно заличените данни данни за осигурителен стаж и осигурителен доход, поради което и правилно е разпоредено възстановяване на добросъвестно получените суми.

Административният акт, предмет на съдебен контрол е издаден в съответствие с посочените в закона материални предпоставки и съответства на относимите правни норми. Жалбата срещу Решение № 1040-21-963/20.12.2022г. на директора на ТП на НОИ- С. град се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.С оглед изложеното съдът приема, че оспореното решение, както и потвърдените с него разпореждания, са законосъобразни.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Б. И. Б. от [населено място], чрез адв. А. М. от САК, срещу Решение № 1040-21-963 от 20.12.2022 г. на Директора на ТП на НОИ С. – град, с което са потвърдени разпореждане №214-00-879-4/28.10.2022г., разпореждане №214-00-879-5/28.10.2022г. и разпореждане № 214-00-879-6/28.10.2022.г, издадени от ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ - С. град.

**ОСЪЖДА** Б. И. Б., ЕГН [ЕГН], да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 100 (сто) лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14- дневен срок от съобщаването му, пред Върховен административен съд.

**СЪДИЯ:**