

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8861** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.43 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ЕКО ЕНЕРДЖИ 2006" ООД, редовно призован, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РИОСВ – В., редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. Н. налице

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото на 13/02/2023 г. заключение по назначената съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА писмо изх. №№ ОА-254/А30 от 15.02.2023 г. от ответника с приложени доказателства и направени доказателствени искания, вкл. за допълнителна експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

С. Д. Н., 47 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на адв. К.: Поддържам отговора на въпрос № 11. Прегледах делото и

най-вече въз основа на решението на Р.–В., поддържам че няма ясни мотиви, които да указват на извода, че има значително отрицателно въздействие върху природни местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитени зони, въз основа на които да се премине към О.. Територията е определена в ОУП за ветроенергийно производство, за техническа инфраструктура, изготвена е екологична оценка, процедурата е преминала, имотът е определен за техническа инфраструктура, изграждане на ветрогенератор, което е старо инвестиционно предложение. Извършени са мониторингови проучвания, имотът не попада в територия, за която да се извършат наказателни процедури.

ВЛ на въпроси по молбата на директор на РИОСВ В. от 16/02/2023 г.: Мога да отговоря на въпросите им, по приложените таблици за процедурираните ветрогенератори от РИОСВ В. за сочения период –от 2016 година досега не е изградено нищо за района на Ш., на цяла Д., на [община], няма процедурирани нови неща, експертите сме запознати.

ВЛ: През 2022 г. е извършен мониторинг на птиците, орнитомониторинг, експерти са посочили, че няма голяма концентрация на птици, не покрива критериите за орнитологично важно място, място с тесен фронт на миграция, където се очаква да има концентрация на птици, респ. сблъсък на птици. За района на инвестиционното предложение няма данни за голяма концентрация на птици, има много експертни доклади в тази 10 километрова зона, вкл. най-големият ветроенергиен парк „Св. Н.“ извършва също мониторинг повече от 12 години. Този парк отстои на 5-6 километра, най-близката точка е някъде пет километра от района на процесния ПИ с процедурираното инвестиционно намерение, извършван е такъв орнитомониторинг през 2022 г. На въпрос № 2 от страна на РИОСВ и по отношение на начина на определяне на 10 километровата зона за анализ за кумулативното въздействие: това е по преценка на този, който е изготвил доклада, но ако се вземат предвид характеристиките на терена, крайбрежието отстои на около 10 километра, морето определя обхвата на зоната, защото в морето няма ветрогенератори. Кумулативното въздействие е поетапно: изготвя се доклад, консултира се с контролния орган РИОСВ –В., който определя териториалния обхват на етапи. Това се осъществява от експерти, които в хода на консултациите определят обхвата на кумулативното въздействие, няма предварително заложен параметри. Кумулативното въздействие може да бъде определено за оценка на етап консултации с контролния орган РИОСВ – В., но когато се изготвят доклади по О., не на етап преценка.

В хипотеза на процедура за преценка за необходимост от О., РИОСВ – В. на този етап може да определи обхвата на кумулативното въздействие като изиска информация от възложителя, не с крайно заключение. Анализът на кумулативния ефект е отговорна и времеемка работа. През 2022 г. е правен мониторинг и за прилепи, това е една от насоките на РИОСВ– В. за два отделни доклада по мониторинг на птици и прилепи, наблюденията и докладите се реализират едновременно. Преди да стартира мониторинга, същият се съгласува с РИОСВ– В., инвеститорът на ветрогенераторите уведомява органа къде ще бъдат точките за мониторинга, къде ще стоят експертите, трансектите и т.н и дава представа на РИОСВ, които го одобряват и казват извършете мониторинга. Като експерт съм учуден в последователността на процедурите в конкретния случай, защо след излизане на решението на РИОСВ – В. искат от инвеститорите орнитомониторинг.

ВЛ: Поддържам отговорите на въпроси №№ 9 и 10, приетият ОУП на [община] е с

изготвена ЕО ОС, подробно са разгледани всички фактори, които влияят на околната среда и на човешкото здраве. РИОСВ като местна структура следва да вземе под внимание този документ. Всяко изменение по промяна на ОУП е тежа процедура, защото тя ограничава инвестиционните намерения, развитието им.

АДВОКАТ К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключение по съдебно-екологична експертиза, представено на 13.02.2023 година.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1278,00 (хиляда двеста седемдесет и осем) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 750 (седемстотин и петдесет) лева.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи доказателства за внесен по сметката на Административен съд – София-град за депозити за вещи лица, допълнителни разноски за експертизата в размер на още 528,00 (петстотин двадесет и осем) лева.

Като намира, че по поставените въпроси с молба от директора на РИОСВ В. вещото лице даде отговор в днешно съд.з.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на директор на РИОСВ В. за назначаване на допълнителна съдебна екологична експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с писменото становище от ответника : решение № 47/05.10.21 на директор на РИОСВ В. по ЗДОИ., ведно със справка в табличен вид на ветрогенератори, процедирани на територията на област Д. за 2003-2020 г.

АДВОКАТ К.: Моля да приемете документи за съпътстващи обекти на инвестиционното предложение: път и електропровод: разрешение за ползване СТ–12 от 11.02.2008 г. на строеж „Малка ветрова електроцентрала – първи етап“, находящ се в ПИ 83017.31.53 в землището на [населено място], [община], технически паспорт на строеж „Малка ветрова електроцентрала от два ветрогенератора ВГ1 и ВГ2 и подземен електропровод 20 киловолта, първи етап изграждане на ВГ1, Г. и подземен електропровод 20 киловолта, с регистрацията му от ТУРИСТ Строй К. ЕООД [населено място] изх. № 53/13.11.2007 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заверени копия на

разрешение за ползване СТ–12 от 11.02.2008 г. на строеж малка ветрова електроцентрала първи етап находящ се в ПИ 83017.31.53 в землището на [населено място], [община], технически паспорт, на строеж малка ветрова електроцентрала от два ветрогенератора ВГ 1 и ВГ2 и подземен електропровод 20 киловолта, първи етап изграждане на ВГ1, Г. и подземен електропровод 20 киловолта, с регистрацията му от ТУРИСТ Строй К. ЕООД [населено място] изх. № 53/13.11.2007 г.

АДВОКАТ К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Представям списък на разноски, които претендираме, с приложени доказателства за плащанията им. Уважаема госпожо съдия, нарушени са принципите в АПК, решението на РИОСВ –В. е едностранчиво и не отчита и обсъжда фактите, че територията по ОУП на [община] (за ветроенергийно производство) е урбанизирана, извършена е екологична оценка, в т.ч. и на зоните отредени за ветроенергийно производство, от 2008 досега в землището на [община] няма нови намерения за нови ветрогенератори и имотът не попада в наказателните процедури, инвестиционното предложение е достатъчно отдалечено от защитените зони, за Шабленския езерен комплекс то е отдалечено 2 км, а за останалите защитени зони е над 7 километра, така че отрицателното въздействие в различните периоди на реализацията на инвестиционното предложение няма да засегне разглежданите зони, няма да има значително отрицателно влияние върху видовете. Не отричаме, че такова влияние ще има, но не такова, което да е условие и да задължи органа да се произнесе за нужда от О.. Претендирам разноски по списък от днес. В указан от съда срок ще развия съображенията си в подробна писмена защита.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: