

РЕШЕНИЕ

№ 5129

гр. София, 28.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3497** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Стар пост“ ООД против решение № 95-С-32-5/16.03.2023 г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството по издаване на оспорения акт е образувано със заявление рег. № 95-С-33/20.02.2023 г., с което жалбоподателят е поискал достъп до обществена информация във форма на копия на материален носител или копия, предоставени по електронен път или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните за следното:

1. Справка по договор № 20/20.01.2017 г. сключен между „Български пощи“ ЕАД и „МиБМ експрес“ ООД договори за хибридна поща, относно количества писма и платени суми за 2021 г. и 2022 г.;
2. Цени по договор за хибридна поща № 20/20.01.2017 г. сключен между „Български пощи“ ЕАД и „МиБМ експрес“ ООД;
3. Копие от договор № 20/20.01.2017 г. сключен между „Български пощи“ ЕАД и

„МиБМ експрес“ ООД, договори за хибридна поща;

4. Информация относно критериите за разграничаване на получени писма в пощенската мрежа на „Български пощи“ ЕАД от „МиБМ експрес“ ООД при положение, че и по двата договора писмата се получават отпечатани и пликвани:

- по договор № 20/20.01.2017 г. за хибридна поща и

- по договор № 188/31.08.2016 г. за достъп до пощенската мрежа на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга.

Издателят на оспорения акт приел, че заявлението се отнася до трето лице и съгласно чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ изискал неговото изрично писмено съгласие за предоставяне на горепосочената информация с писмо изх. № 95-С-32-2/27.02.2023 г. С писмо вх. № 95-С-32-3/13.03.2023 г. третото лице „МиБМ експрес“ ООД заявило, че не дава съгласие и намира исканата информация за търговска тайна (л.44 от делото). Поради това, ответникът намерил, че поисканата информация не попада в обхвата на понятието обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а представлява „търговска тайна“ по смисъла на чл. 17, ал. 2 от същия закон, като предоставянето ѝ би довело до нелоялна конкуренция между търговци и не подлежи на предоставяне. По тези съображения и на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ап. 1 и с чл. 17, ал. 2, както и чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ, с процесното решение исканият достъп е отказан.

В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен правен извод. Дружеството – жалбоподател, „Български пощи“ ЕАД и горепосоченото трето лице са страни в разнородни производства, породени от конкурентната им дейност, като ангажираните в тази връзка доказателства подкрепят извода, че процесното заявление по естеството си не представлява такова за целта, прогласена в чл.2, ал.1 ЗДОИ. Съдът в настоящия състав споделя виждането, изразено в мотивите на решение № 2508/14.04.2021г. по адм. д. № 11264/2020г. на 33 състав на съда, образувано по предходен спор между страните с аналогичен предмет, че в случая не може да се приеме, че е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на т.6 от § 1 на Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗДОИ, съгласно която такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от закона. Безпротиворечиво се установява както от приложените в преписката писмени доказателства, така и от представените пред съда, че се касае за събиране на информация за дейността на търговци, чиято дейност е конкурентна на тази на заявителя, за целите на последната. Ето защо, не може да се приеме, че искането има за цел разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността. Следователно, не е налице основание за преодоляване несъгласието на третото лице в хипотезата чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, изразено в случая, и съгласно предвидената в чл.17, ал.2 ЗДОИ възможност.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е издадено в установената форма от компетентен орган; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и отказът е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Стар пост“ ООД, с ЕИК[ЕИК], против решение № 95-С-32-5/16.03.2023 г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД. Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: