

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8865** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване, на второ четене в 10.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от М. М. М., редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЮРК. К.: Във връзка с разпоредбата от предходното с.з. представям останалите изискани доказателства по отношение на [фирма]. Описаните документи в писмото на ТД на НАП - С. са същите, които се съдържат в папката, която представям в днешното с.з. Считаю, че административната преписка е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. След като АП е комплектувана в цялост, считаю, че делото е попълнено с относимите доказателства. Запознат съм и не възразявам да се приемат представените в днешното с.з. от юрк. К., писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените в днешното с.з. от ответника, чрез юрк. К., писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения РА по съображенията, които съм изложил в него. Считам, че от събраните доказателства, включително и представените в предходно с.з. се установява, че не са налице предпоставките по чл. 177 от ЗДДС за ангажиране на отговорността на доверителя ми. В случая двете търговски дружества са с различен едноличен собственик на капитала, с различен управител, на различно място осъществяват търговската си дейност. Те са имали търговски отношения, но това е единственият факт, от който може да се приеме, иначе те са знаели един друг за своята търговска дейност. Това обаче не означава, че моят доверител е знаел, че неговият контрагент злоумишлено и по какъвто и да е било начин, няма да внесе следващия си данък добавена стойност. Видно от доказателствата по делото, декларираният данък добавена стойност за тези сделки е внесен от контрагента на моя клиент в установените за това срокове. Не са нали влезли в сила съдебни решения, от които се установява, че е налице недобросъвестно поведение на контрагента на моя доверител. Поради това считам, че като краен резултат атакуваният РА се явява незаконосъобразен, издаден при неправилно приложение на материалния закон и моля, да го отмените, ведно със законните от това последици. Претендирам разноски за адвокатско възнаграждение и внесена ДТ в размер на 50 лв., съгласно представените за това по делото писмени доказателства.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Подробни мотиви са изложени в решението на Директора на ДОДОП, които моля да имате предвид. Считам, че законосъобразно е ангажирана отговорността по чл. 177 ЗДДС, както и, че са изпълнени всички предпоставки във връзка с нейното ангажиране. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: