

Протокол

№

гр. София, 26.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 26.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2125** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. М. М. – редовно уведомена - не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на отдел „Миграция“ към Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД МВР) - С. – редовно уведомен – не се представлява.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Е. Н. А..

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 517з-765/09.02.2021 г. на началник-отдел "Миграция" в ОД МВР - С., с която чужденката е принудително настанена в СДВНЧ за срок до отпадане на пречките за изпълнение на наложената спрямо нея принудителна административна мярка "връщане до страната на произход", със Заповед УРИ № 5392 ПАМ-538/26.04.2021 г., издадена от началник "Миграция" в СДВР, но за не повече от 6 месеца, считано от датата на фактическото настаняване в СДВНЧ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 8440/07.03.2022 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран с молба от ДАБ - МС от 25.03.2022

г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата в частта, с която искаме отмяна на административния акт, оттегляме искането за произнасяне на съда за незабавно освобождаване на жалбоподателката, тъй като почти веднага след настаняването ѝ в специалния дом, предвид тежкото си здравословно и физическо състояние е освободена от дома и понастоящем не се намира там. Моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка с твърденията ни в жалбата, че административният орган не е дал възможност на доверителката ми в съответствие с чл. 34 и чл. 35 АПК да прави искания, възражения, да дава обяснения, поради което не се е запознал със ситуацията в цялост, представям декларации по образец, съобразно ПП ЗЧРБ, видно от които жалбоподателката разполага с лице, български гражданин, което декларира, че ще ѝ осигурява жилище и издръжка, като представям и декларация по образец и от собственика на жилището, който дава съгласие. Касае се за лицето, с което доверителката ми е във фактическо съжителство и от което е бременна, както и баща му - като собственик на недвижимия имот, представям и нотариален акт за собственост върху имота и документ, че гарантът разполага с достатъчно средства да осигури издръжката на чужденката. Представям и копие от валиден международен задграничен паспорт на Р. М. М., по отношение на това, че както е посочено в жалбата, освен мярката по чл. 44, ал. 5, т. 1, а именно ежеседмично явяване на чужденеца, е било възможно да бъде наложена алтернативно другата мярка предаване във временен залог на валиден международен документ за пътуване. Представям медицинска документация по отношение на здравословно състояние на доверителката ми, която страда от тежка форма на диабет, а и към момента на принудителното ѝ настаняване в специалния дом, респ. на издаване на заповедта, е била и бременна, който факт е останал неизвестен на ответника. Документите са релевантни, доколкото съобразно нормата на чл. 6 АПК, административни актове следва да са пропорционални и не трябва да водят до по-голяма вреда спрямо адресата от най-необходимото. В конкретния случай, с по-леки мерки е могла да бъде постигната целта. Въз основа на тези документи, тя е освободена почти веднага след настаняването си. Същите я идентифицират като лице от уязвима група по смисъла на ЗЧРБ. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.
ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства от адв. И..

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения индивидуален административен акт като неправилен и незаконосъобразен по мотивите, подробно изложени в жалбата.

Считаме, че фактът, че административният орган не е изяснил всички значими при случая факти и обстоятелства, като в нарушение на чл. 26 АПК е започнал административното производство без да уведоми адресата и в нарушение на чл. 34 АПК, не е взел предвид нейните обяснения и възражения по случая, както и не ѝ е дал възможност да представи документи. Административният акт е издаден в нарушение на чл. 35 АПК за изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства преди издаването му. Съобразно Член 15 от Директива 2008, процесът по извеждане следва да се проведе, като за целта се използват възможно най-леките мерки. Принудителното настаняване е най-тежката и крайна мярка, която следва да се постанови единствено, ако доказано всички по-леки мерки са неприложими. В процесния случай, доверителката ми, към момента на издаване на акта, се е намирала във фактическо съжителство с български гражданин, който е могъл да ѝ осигури жилище и издръжка. Административният орган не е дал указания за тази възможност, нито е дал възможност това да се случи, а директно е издал административния акт и е задържал чужденката. Същият не е бил запознат с нейното здравословно състояние и дали налагането на миграционно задържане е най-адекватна за случая мярка. Считам, че в случая са приложими както алтернативната мярка по чл. 44, ал. 5, т. 1 – ежеседмично явяване пред орган на МВР, така и внасяне на парична сума в залог, доколкото трето лице би могло да внесе такава сума, а доверителката ми разполага с лице, което има такава възможност, както и мярката по чл. 44, ал. 5, т. 3 - временно предаване на международен паспорт в залог, какъвто тя също притежава, което е останало неизвестно за административния орган, поради което считаме, че нарушаването на административнопроизводствените правила в конкретния случай, още повече че производството е минало без участие на преводач, са довели до съществени пороци на акта и ако ответникът се беше запознал с действителната фактическа обстановка, следваше да се произнесе в друг смисъл. По тези съображения, моля за отмяна на акта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На явилия се преводач ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяване в размер на 30,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: