

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8359** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно и своевременно призван, не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Р., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора, представен от нас, както и доказателственото искане, което сме направили по чл. 192 ГПК.

Съдът попита юрисконсулт Р. дали Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е обжалвано, или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – След като съдът ме попита не мога да кажа с точност дали постановлението за налагане на обезпечителни мерки е обжалвано, или не и в тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства кога е влязло в сила, обжалвано ли е, или не. Да се приемат доказателства, приложени по делото, като

оспорвам представените извлечения от ищеца от банковата сметка на лицето, липсва подпис и печат на служител. Не ги оспорвам по реда на чл.193 ГПК и в тази връзка депозирам молба до трето лице, което да представи доказателства за движението по сметката на ищеца с копие за страните по делото.

Междувременно в залата се явяват адвокат Ц. и юрисконсулт Т., редовно упълномощени, с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същите с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Ц. – Поддържа исквата молба. Да се приемат доказателствата по делото.

Съдът – Юрисконсулт Т. притежавате ли доказателство за това, че сте юрисконсулт, тъй като в представеното пълномощно няма отбелязване, че сте лице с юридическо образование, няма и отбелязване, че сте юрисконсулт, нито има доказателства, че сте нает като такъв и въз основа на какво.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Не нося Удостоверението за правоспособност. Не мога да представя и доказателство, че съм юрисконсулт, затова моля да ми бъде дадена възможност за следващо съдебно заседание да представя такива доказателства.

Съдът указва на адвокат Ц. и юрисконсулт Т., че следва да направят уточнение на исквата молба- Постановлението обжалвано ли е, или не, кога е станало това, вредите от какво са произлезли и в какво се изразяват.

АДВОКАТ Ц. – По данни на дружеството всяко едно Постановление за налагане на обезпечителни мерки е обжалвано. При разговор с управителя на ищеца ми е заявено, че всички постановления и всички актове са обжалвани, но моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства дали са обжалвани, или не. Поддържа доказателственото искане да бъде представено заверено копие на изпълнителното дело, за да се види дали е обжалвано, кога и как. Вредите ги претендираме от това, че дружеството е било лишено от парични средства през периода на налагане на запора. Уточняваме, че претендираме вреди от незаконосъобразни действия на държавен съдебен изпълнител. Всички действия са обжалвани. Тези незаконосъобразни действия се изразяват в това, че по искане на НАП е наложен заповор на банковите сметки и дружеството и то търпи вреди, защото дружеството не може да оперира със средствата си. Незаконосъобразните действия са извършени както от Дирекция ОДОП с Искането за налагане на обезпечителни мерки, така и от държавния съдебен изпълнител, които са към НАП.

Тъй като в момента адвокат Ц. не може да направи ясна конкретизация на исквата молба, говори за понятия, които не съществуват в ДОПК – държавен съдебен изпълнител, говори за НАП, съдът намира, че следва да бъде даден срок на ищеца да конкретизира ясно и точно исквата молба – от какво са произлезли вредите, въпросните вреди от какво са, от незаконосъобразни действия, бездействия или актове. Тези действия обжалвани ли са, отменени ли са по съответния ред, съответно на това актовете на кой орган са и обжалвани ли са и отменени ли са.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на ищеца да конкретизира исквата молба, като посочи ясно и точно вредите от какво са произлезли, от незаконосъобразни действия, какви са тези действия и на кой орган са, обжалвани ли са, отменени ли са по съответния ред или от акт, който е отменен като незаконосъобразен по съответния предвиден в закона

ред.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Липсва мотивираното Искане от страна на ревизиращия екип за издаване на предварителни обезпечителни мерки. Ние претендираме вреди само върху законната лихва, а не върху цялата сума.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. – Искането за предварителни обезпечителни мерки е приложено към отговора с препис за ищеца.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам да се приемат представените доказателства от страните. Не възразявам по искането на ответника.

СЪДЪТ указва на юрисконсулт Т., че Искането на органите по приходите за налагане на предварителни обезпечителни мерки е по делото, а дали същото е мотивирано, или не, не може да бъде предмет на проверка в настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 25.08.2020 г., приложените към молба от 21.09.2020 г. и приложените към молба от 02.11.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца за задължаване на ответника по иска да представи заверено копие на изпълнителното дело за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по иска в 10-дневен срок от днес да представи заверено копие на образуваното Изпълнително дело, както и събраните доказателства по издадения Ревизионен акт на ищеца.

Указва на ответника по иска, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ намира, че на ищеца следва да бъде дадена възможност да потвърди извършените без надлежна представителна власт на юрисконсулт Т. процесуални действия и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 10-дневен срок от съобщението на ищеца да представи доказателства лицето Б. Т. притежава ли юридическо образование и назначен ли е като юрисконсулт в [фирма].

УКАЗВА на ищеца, че при липса на тези доказателства извършените процесуални действия от страна на Б. Т. ще се считат за неизвършени. Наред с това в същия срок ищецът следва да потвърди извършените без надлежна представителна власт процесуални действия от Б. Т., в противен случай същите ще се считат за неизвършени.

СЪДЪТ намира искането на ответника по иска за задължаване на ТБ [фирма] като трето, неучастващо в процеса лице да представи писмени доказателства, посочени в молба, за неоснователно. По реда на чл. 192 ГПК не може да се задължава банка да представи писмени доказателства, особено за движението по сметките, за тази цел си има друга специална процедура.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на ответника по иска за задължаване на ТБ [фирма] да представи писмени доказателства за движението по сметките на ищеца.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 02.03.2021 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: