

Протокол

№

гр. София, 01.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7666** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОПЪРТИ ГАРДЪНС 9“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да бъдат изключени от доказателствения материал, или да бъде уточнена относимостта им, на приложените към административната преписка документи, намиращи се на лист 167, от лист 192 до лист 198 от делото, тъй като те касаят друго лице, различно към ревизираното, поради което моля да бъдат изключени. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Относно цитираните представени експертизи, същите са били събрани в хода на ревизията и заради това са представени към административната преписка.

Адв. Т. – Някои от тези документи касаят друго дружество.

Юрк. Н. – Моля да ми дадете възможност да проверя и да взема становище по така направеното възражение от ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

С оглед направено възражение за експертиза за оценка на парична вноска, намиращи се на лист 167 от делото и част от оценителна експертиза, намираща се на лист 192 до лист 198 от делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по относимостта на същите към настоящото производство, включително и по искането на жалбоподателя същите да бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

Адв. Т. – Представям с препис за ответника, писмени доказателства, които са във връзка с личния договор за наем между „Раев Пропърти“ ЕООД и Л. К.. Искането за назначаване на експертиза е свързано с обстоятелството, че данъчно-правните последици на процесните сделки не следва да бъдат извеждани регулирано. В неотчетеното обстоятелство, че ревизираното лице „Пропърти гардънс 9“ ЕООД е осчетоводило съществени приходи от процесните сделки и е заплатило корпоративен данък. Съображенията ми за искането за допускане до разпит на свидетел, са изложени в самата молба. Считаю, че свидетелите показания са допустими на осн. чл. 158, ал. 1, във вр. чл. 57, ал. 2, т. 2 от ДОПК, тъй като става дума за факти и обстоятелства, за които законът не изисква писмени документи. Възнамерявам да доведе свидетел, който ще е представил на купувачите, които ще

обясни, защо сделката е фактурирана по този начин.

Юрк. Н. – По отношение на представените фактури за наем, същите да издадени извън ревизирия период, с оглед на което считам, че не са относими. Настоящият спор е за конкретен данъчен период. Относно искането за допускане до разпит на свидетел, това предполагам, че е във връзка със заключението на органите по приходите, че всички сделки, които са направени са целели единствено прехвърляне на недвижимите. До това заключение органите по приходите са стигнали след анализ на представените от жалбоподателя споразумения и договори. Във всеки един от тях ясно личи, че действителната воля на страните е прехвърляне на съответните недвижими имоти. С оглед на което считам, че допускането до разпит на свидетел, няма как със свидетелки показания да се промени обективизираната писмена воля. Предоставям преценката на съда. Относно направеното искане за допускане на ССЧЕ не мисля, че така поставените въпроси ще доведат до изясняване на правния спор на настоящото дело, т.е. какви счетоводни записи са отразени в счетоводните регистри на дружеството данни, признат ли е счетоводния приход, в какъв размер и включен ли е той в данъчния резултат за 2022 г. Всичко е извън правния спор, поради което предоставям на съда.

Адв. Т. – Искането за разпит на свидетел го правим, във връзка с твърдението, в решението на органа и в административния акт, че сделките са извършени в съвсем уверен иск, а не да го променяме с писмени документи или хора.

Юрк. Н. – В решението ясно е описано, по какъв начин е увреден искът и чрез множество сделки се опитва заобикаляне на закона, и вместо да са сключи договор за покупко-продажба и нотариален акт за продажба на недвижим имот, се учредява дружество, апортира се в него недвижими имот, от там дружеството има дялове за периода на физически лица. Всичко това е описано.

Адв. Т. – Става въпрос за неправилен резултат.

Юрк. Н. – Предварителната сделка за покупко-продажбата за недвижим имот са облагаеми. Ако беше направена по този начин покупко-продажбата на недвижим имот, щеше да се начисли данък. Всичките изводи са направени на база събраните, представените писмени документи.

С оглед депозираната днес молба и направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя, приложените към нея извлечения от сметка за 2022 година и за 2023 година, както и приложените фактури, СЪДЪТ намира същите за допустими по предмета на спора, като тяхното ценене ще бъде направено при постановяване на крайния си съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените днес с молба от

жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на доказателственото искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

По отношение на доказателственото искане за допускане на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на ССЧЕ с въпроси подробно формулирани в депозираната днес молба от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 650 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.01.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: