

# РЕШЕНИЕ

№ 3058

гр. София, 09.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/. Делото е образувано по жалба на „БУМИТСПЕД“ ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], ет. 1, ап. 44 против Ревизионен акт № 22221521004171-091-001 от 04.03.2022 г., издаден от Х. Б. М. - орган, възложил ревизията и Б. К. С. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден в цялост с Решение № 1030 от 01.07.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП – С..

В жалбата се твърди, че с обжалвания ревизионен акт неоснователно са установени допълнителни задължения по ЗДДС поради непризнато право на данъчен кредит. Релевират се възражения, че същият е незаконосъобразен и необоснован, в т.ч.: издаден при съществени нарушения на административно производствените правила, немотивираност, издаден в условията на непълнота на доказателствата и противоречие между събраните в хода на ревизията доказателства и изводите на ревизиращия орган. Твърди се още, че неправилно е приложен материалният и процесуалният закон, както и противоречие с европейското законодателство и практиката на ВАС. Оспорва се извода на органа за нереалност на доставките, сочи, че в хода на ревизията от жалбоподателя са предоставени всички поискани документи. Конкретно по отношение на доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД изтъква, че

дружеството ползва обект, собственост на жалбоподателя, което е причина да извършва процесните сервизни услуги, за които са предоставени фактури, приемо-предавателни протоколи, заявки за ремонт, стокови разписки с посочване на регистрационния номер на ремонтирания автомобил, доказателства за плащания, доказателства за закупуване на частити от жалбоподателя, доставчикът е разполагал с работници, трима от които притежават дипломи, кореспондиращи с предмета на услугите. Сочи се също, че управителят на „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е починал на 21.06.2021г., което е причина за нередовното връчване на исканията за представяне на документи, както и самото непредоставяне на документи от това дружество. Изтъква се, че исканите доказателства са предоставени от самия жалбоподател, който се е свързал с счетоводната къща, обслужваща „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД. Въпреки това, счита че непредоставянето на документи от страна на доставчика не е основание за непризнаване на правото на данъчен кредит на жалбоподателя.

По отношение на доставчика „НН-Ауто“ ЕООД предмет на доставките са транспортни услуги, за които са приложени фактури, договори-заявки за превоз на товари и СМР, доказателства за плащания, доставчикът разполага с камиони, влекачи и ремарките, договори за наем на превозни средства, кадрови ресурс, доказателства за закупувано гориво, дружеството разполага с лещинз за международен автомобилен превоз на товари, отчети на шофьорите, заповеди за командироване, превозно средство, маршрут, квитанции за платени пътни такси, паркинг и т.н. Твърди се че не са надлежно връчени искания до доставчика за представяне на документи, което е причината за непредоставянето им. Оспорва се редовността на съставените протоколи за посещения на място. Жалбоподателят счита, че органите по приходите тълкуват определени факти и обстоятелства в разрез с формалната и правна логика, което е довело до незаконосъобразно определяне на публичните задължения на данъчнозадълженото лице по основание и размер. Счита твърденията на ревизиращия орган за липса на реални доставки за оборени. Цитира съдебна практика. Поради всичко гореизложено моли за отмяна на процесния РА.

Пред съда дружеството се представлява от упълномощен адвокат – Д./л.22/, която поддържа жалбата. Прави доказателствени искания за назначаване на ССЕ. В ход по същество се претендира основателността на жалбата, позовава се на изготвената и приета в настоящото производство ССЕ, както и справките от Агенция „Митници“ и Гранична полиция като доказващи реалността на доставките. Иска отмяна на РА. Претендира разноси, за които е представен списък.

Ответникът - директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", чрез юрк. Н. в писмени бележки от 06.03.2024 г. поддържа становището, че не се установява реалността на доставките. Ответникът иска от съда да потвърди РА и да присъди разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, Трето отделение, 62 – ри състав, след като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, намери следното:

От фактическа страна:

Със Заповед (ЗВР) №Р-22221521004171-020-001/23.07.2021 г. е възложено извършване на ревизия на „БУМИТСПЕД“ ООД за определяне задълженията на дружеството по реда на Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчните периоди от 01.04.2021 г. до 30.06.2021 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на декларирания от дружеството електронен адрес на 29.07.2021 г., от която дата започва да тече определеният 3-месечен срок за извършване на ревизията. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221521004171-020-002/22.10.2021 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 29.12.2021 г.

Цитираните заповеди са издадени от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ГД на НАП С..

За резултатите от ревизията с съставен Ревизионен доклад (РД) №Р-22221521004171-092-001/14.02.2022 г., връчен по електронен път на 14.02.2022 г., Срещу същия не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221521004171-091-001/04.03.2022 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Б. К. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 12.04.2022 г.

Ревизия е първа за посочените периоди и вид задължения.

На ревизираното дружество са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ), в отговор на които са представени доказателства.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици - „НН - АУТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ДИ ЕЙ Д. СЕРВИЗ“, ЕИК[ЕИК]. Резултатите от контролните действия са отразени в съставените протоколи за извършени насрещни проверки (ПИНП).

С протокол №1837208/17.12.2021 г. е документирано посещение в счетоводен офис за проверка на оригинални търговски и счетоводни документи. При посещението допълнително са изискани документи, справки и писмени обяснения, които не са били представени.

Извършени са проверки на данни в информационната система на НАП.

При ревизията е установено, че основната дейност на „БУМИТСПЕД“ ООД е свързана с извършване на посреднически услуги при транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея, митнически услуги при обмитяване и съхранение на стоки на клиенти и ремонт на тежкотоварни автомобили, изпълняван от подизпълнител. За осъществяването ѝ дружеството стопанисва собствено складово хале с площ от 1 755,09 кв.м.. Находящо се на територията на бившия МК Кремиковци

и нает офис, находящ се в сградата на „МЕГАЛСАБ“ АД. Направени са констатации относно източниците на финансиране на дейността, притежаваните недвижими имоти и МПС, банкови сметки, регистрирани ЕКАФП. Въз основа на служебно разполагаема информация е установено, че търговецът е декларирал сключени трудови договори с 8 лица, назначени на длъжности „спедиционен посредник“, „организатор експедиция/товаро-разтоварна и спедиторска дейност“, „митнически сътрудник“, „технически сътрудник“, „маркетинг мениджър“, „склададжия“. Установено е, че през ревизираните периоди счетоводното обслужване е било поверено на „ДЕБИТ ПЛЮС“ ООД, ЕИК[ЕИК].

През ревизираните периоди „БУМИТСПЕД“ ООД е декларирало извършени облагаеми Доставки със ставка 20% и място на изпълнение на територията на Република България (ремонтни услуги на МПС, отдаване под наем на товарни автомобили и полуремаркета, отдаване под наем на паркинг и палетоместа, спедиторски, транспортни и консултантски услуги); получени доставки по чл. 82, ал.2-5 от ЗДДС; облагаеми доставки с нулева ставка по глава трета от ЗДДС и доставки на услуги по чл. 21, ал 2 от ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка.

По отношение на така декларираните извършени доставки е установено, че ревизираното дружество е издало фактура №2...35/05.05.2021 г. с данъчна основа в размер на 977,92 лв. за извършена спедиторска услуга във връзка с транспорт на стоки в рамките на Европейския съюз. Получател е МІКМАР МОНОПРОЕОПН І К Е ІІ МІКМАР с регистрационен номер за целите на ДДС в Гърция EL801362625. При проверка на номера на чуждестранния контрагент е установено, че същият е deregистриран за целите на облагането с ДДС, считано от 25.01.2021 г. С оглед това ревизиращите са приели, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която мястото на изпълнение при доставка на услуга по транспорт в рамките на Европейския съюз, предоставена на данъчно незадължено лице,- е на територията на държавата членка, където транспортът започва. Предвид установеното и при съобразяване разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, органите по приходите са начислили данък в размер на 162,99 лв. по фактурата, издадена от „БУМИТСПЕД“ ООД към гръцкото дружество. За така начисления данък е прието, че е включен в договорената цена.

По отношение на получените доставки и данъчния кредит е констатирано, че ревизираният субект е упражнил право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на различни стоки и услуги, свързани с дейността, в т.ч.: в общ размер на 13 142,97 лв. по 72 фактури, издадени от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и в общ размер на 10 201,20 лв. по 40 фактури, издадени от „НН - АУТО“ ЕООД. Фактурите са включени в дневниците за покупки по ЗДДС за ревизираните периоди.

За изясняване на факти и обстоятелства и събиране на относими доказателства, касаещи процесите доставки, органите по приходите са иницирали извършване на насрещни проверки на „ДИ ЕИ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и „НН - АУТО“ ЕООД.

Съгласно ПИНП №П-22220221157150-141-001/11.02.2022 г., в който са отразени

резултатите от извършената насрещна проверка на „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД, изготвеното ИПДПОЗЛ е изпратено на деклариран електронен адрес. Върнат е имейл за недоставена поща. При проверка в служебно достъпни регистри е установено, че управителят на Дружеството М. И. М., ЕГН 66020X\*\*\*\*\* е починал на 21.06.2021 г. При позвъняване на телефоните за кореспонденция с НАП не е отговорил никой. Проведен с телефонен разговор с лице, представило се за счетоводител на дружеството, което е подавало Справки-декларации по ЗДДС. Същото е декларирало, че не разполага с документи на „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД за ревизираните периоди. В резултат на извършената Насрещна проверка не са представени никакви документи от страна на проверявания субект.

При проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периодите на фактуриране доставчикът е разполагал с пет лица, наети по трудови договори на длъжности „началник склад“, „началник на ремонтно звено“, „автомонтьор“ и „касиер домакин“. Трудовите договори на лицата са били прекратени, считано от 04.12.2021 г. на основание чл. 328. ал. 1. т. 1 от Кодекса на труда (КТ), поради прекратяване на предприятието. Декларираните дължими задължителни осигурителни вноски не са внесени. Установено е, че дружеството има задължения в особено големи размери, вкл. за задължителни осигурителни вноски. Ревизиращите са установили, че „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД има регистриран ЕКАФП на адрес [населено място], ул. „Демокрация“, обект, офис сервиз, стопански двор. Съгласно справка за декларираните имоти по чл. 14 и чл. 17 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и Имотния регистър на Агенция по вписванията е констатирано, че дружеството не притежава недвижими имоти.

Във връзка с доставките, фактурирани от „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД ревизираното дружество е ангажирало единствено копие на фактури, съгласно които предмет на доставките са били сервизни/ремонтни услуги на превозни средства (ремонт на въздушна система, монтаж и демонтаж на гуми, зареждане на климатик с фреон, компютърна диагностика, ремонт спирачни апарати предна ос, смяна вилки, лагери, тресчотки, смяна накрайници напречна щанга, смяна на масла, филтри, лагери и т.н.) както и вложени резервни части. Не са представени заявки за доставка на резервни части и консумативи, протоколи от извършени диагностика и прегледи на автомобилите, констатиращи повреда или необходимост от подмяна на части на съответния автомобил, писмени обяснения за вида на получените услуги, място на извършването им и т.н.

Резултатите от извършената насрещна проверка на „НН-АУТО“ ЕООД са отразени в ПИНП №П-22221121157152-141-001/25.11.2021 г. Поради неоткриване на дружеството и управителя на декларираните адреси, изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено реда на чл. 32 от ДОПК. В законоустановения срок не се е явил управител или упълномощено лице. Изисканите документи и писмени обяснения не са били представени.

При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че за процесите периоди „НН-АУТО“ ЕООД е имало наети 6 лица по трудов договор, пет от които на длъжност „Шофьор тежкотоварен автомобил — 12 и повече тона“ и „спедитор“.

Дружеството с декларирало, но не е внасяло дължимите задължителни осигурителни вноски за наетите лица. Същото е формирало задължения в особено големи размери. Установено е, че „НН-АУТО“ ЕООД не притежава собствени превозни средства и недвижими имоти.

Ревизираното лице е представило копия на фактурите, издадени от „НН-АУТО“ ЕООД, комплектувани с талони на превозните средства, договори за отдаване под наем на собствени транспортни средства, договори-заявки за превоз на товари с изпълнител „НН-АУТО“ ЕООД, товарителници, CMR за превозвача и предшествващи заявки от клиенти на „БУМИТСПЕД“ ООД, издадени фактури на клиентите във връзка със спедиторската услуга и екземпляр от CMR за клиентите.

Въз основа на ангажираните документи е установено, че предмет на доставките са били транспортни услуги на територията на ЕС, извършени с влекачи и полуремаркета, чиито регистрационни номера са вписани в съставените документи. По данни, предоставени от КАТ, които са служебно достъпни за органите по приходите е установено, че „НН-АУТО“ ЕООД не притежава собствени превозни средства. При проверки относно собствеността на превозните средства е установено, че полуремарке с регистрационен [рег.номер на МПС] е собственост на трето лице - „КАРГО ЛЙНК“ ЕООД- Е.[ЕИК], а за полуремарке с регистрационен [рег.номер на МПС] не е ангажиран договор наем.

Във връзка с така фактурираните транспортни услуги нито ревизираното лице, нито прекият доставчик, са ангажирали документи, удостоверяващи данните за шофьора на съответното транспортно средство и неговата правоспособност, извършените разходи за горива, платени винетки, пътни такси връзка с транспортните услуги в страната и чужбина, изплатени командировъчни на лицата.

При тази фактическа обстановка, органите по приходите са приели, че реалното изпълнение на процесите доставки не е доказано, независимо, че „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и „НН-АУТО“ ЕООД са издали данъчни фактури. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС на „БУМИТСПЕД“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 23 344,17 лв. по всички фактури, издадени от посочените доставчици.

С оглед извършените корекции и на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви за просрочие в общ размер на 1 289,98 лв.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22221521004171-091-001/04.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], пред директора на Дирекция “ОДОП“ – [населено място].

Директорът на ОДОП [населено място] потвърждава РА № 22221521004171-091-001 от 04.03.2022 г. в цялост по следните съображения:

амира, че не са налице достатъчно доказателства, удостоверяващи реално

осъществени доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС между жалбоподателя „БУМИТСПЕД“ ООД и преките доставчици „ДИ ЕЙ Д. СЕРВИЗ“ и „НН-АУТО“ ЕООД. Вследствие този извод е прието, че за ревизирувания субект не са налице условията, заложиени в чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, основание за законосъобразно упражняване правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от посочените дружества. Проверяващият орган счита, че представените от жалбоподателя множество доказателства свидетелстват за формалното документиране на стопански операции. Твърди, че по отношение на доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД са представени доказателства само за данъчни периоди м. 04.2021г. и м.05.2021г., но не и за м. 06.2021г., заявките са ремонт не са попълниени от изпълнителя, не съдържат негов подпис, стоките разписки и приемо-предавателните протоколи също, не е вписано мястото на извършване на ремонта, мястото на предаване на услугите, в част от стоките разписки вместо стоки са вписани услуги. Липсват доказателства, че доставчика разполага с оборудван сервиз, с резервни части, с наличие на технически и материални ресурс.набляга се на обстоятелството, че независимо че управителят и едноличен собственик на капитал М. на доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е починал на 21.06.2021г., то фигурират фактури издавани след този период до м. 12.2021г., но няма данни кое е лицето, което документира сделките и дали те са законосъобразни.

По отношение на „НН-Ауто“ ЕООД твърди, че е спазена процедурата по чл. 32 от ДОПК за връчване на ИПДПОЗЛ. Сочи, че част от влекатиче и полуремаркетата, използвани за транспортните услуги не са собственост на доставчика и няма данни да са наети. От жалбоподателя са представени документи касаещи само товарен автомобил Скания с рег [рег.номер на МПС] и водач С. В. С., за останалите не са представени доказателства.По отношение на заповедите за командировки същите нямат номер, не са изплатени суми за командироването, няма данни да са осчетоводени. В заключение е изведен извод, че липсва конкретна информация, която при реално изпълнение на доставките би следвало да съществува. По отношение на допълнително начислен ДДС в размер на 162,99лв. за спедиторски услуги към дружество, намиращо се на територията на държава членка на ЕС, което не е регистрирано за облагане с ДДС, обосновано е приложена разпоредбата на чл.22 ал.1 от ЗДДС. В тази насока жалбоподателят не е изложил възражения. Поради гореизложеното, с решение № 1030/01.07.2022 г. РА №

22221521004171-091-001 от 04.03.2022 г. е потвърден в неговата цялост.

Решението е издадено в срока по чл.156, ал.6 от ДОПК и от компетентен орган.

По делото са приети писмени доказателства - по административната преписка, изслушано и прието е заключение по съдебно – счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Е. Т..

**С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът стига до следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което трябва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосноваост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Относно компетентността на органа, издал РА:

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК , той се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай РА е издаден от Х. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Б. К. С. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП С. съгласно ЗВР, издадена от възложителя на ревизията. РА, РД и ЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис /сега Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги/, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълкувателно дело № 10/2016 г. на ОС на съдиите от I и II колегия на ВАС.



Всички актове в ревизионното производство - ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от органи по приходите, които са притежавали квалифициран електронен подпис. Съгласно чл. 3 от Закон за електронния документ и електронни удостоверителни услуги /ЗЕДЕУУ/ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014".(2) (Доп. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.). Съгласно ал. 2 на посочената норма, писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление. Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай, ЗВР, ЗИЗВР, РД, както и РА, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗЕДЕУУ, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронни документи, подписани от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, те са изпратени като електронни съобщения и връчени на ревизираното дружество по реда на чл. 30, ал. 6 ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпоредбата на чл. 184, ал. 1 ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи,

заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство. Квалифициран електронен подпис, съгласно ал. 3 и ал. 4 е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 и именно той има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, следователно е необходимо да е спазено изискването на чл. 16, ал. 1, т. 1 ЗЕДЕУУ, според което той трябва да е придружен от издадено от доставчик на удостоверителни услуги удостоверение за КЕП, отговарящо на изискванията на чл. 24 и удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Автентичността на всеки един документ (частен свидетелстващ и официален свидетелстващ или диспозитивен) може да бъде оспорена по реда на чл. 193 ГПК и в този случай съдът е длъжен да провери дали този документ действително материализира изявление, направено от лицето (органа), сочен като негов автор или не. По делото са представени Удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги, със съдържанието по чл. 24, ал. 1 ЗЕДЕУУ, които обосновават извод за това, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в ал. 4 на чл. 13 ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис.

Наред с това, документите са представени и в електронен вид, като в случая процесуалният представител на жалбоподателя не е оспорил нито представените документи на хартиен носител, нито представения документ в електронен вид.

Ревизионният акт е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

С процесния Ревизионен акт № 22221521004171-091-001/ 04.03.2022 г. са установени допълнителни задължения за данък върху добавената

стойност (ДДС) общо в размер на 24 797,14лв., от които главница в размер на 23 507,16лв. и лихва в размер на 1 289,98лв., за данъчен период от 01.04.2021г. до 30.06.2021г., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит за получени доставки на стоки и услуги по фактури, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „НН-Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

През ревизираните периоди, основна дейност на „БУМИТСПЕД“ ООД периоди е извършването на посреднически услуги при транспортиране на стоки в страната и извън нея, митнически услуги при обмитяване и съхранение на стоки на клиенти и ремонт на тежкотоварни автомобили, изпълняван от подизпълнител.

### **По делото по искане на жалбоподателя е изготвена ССЕ.**

Вещото лице е дало заключение по въпроси относно воденото от дружеството жалбоподател счетоводство, както и относно воденото от двете дружества – доставчици на услуги счетоводство - „ДИ ЕЙ ДЖИ СЕРВИЗ“ ЕООД и „НН-АУТО“ ЕООД. Експертизата е изготвена след проверка в счетоводството на жалбоподателя на първичните счетоводни документи- фактури, приемо-предавателни протоколи, заявки за ремонт, стокови разписки, договор-заявки за превоз на товари, ЧМР, осчетоводяването и разплащането по фактурите, предмет на ревизията. Проверка в счетоводството на „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД не е извършена поради обстоятелството, че управителят е починал, а достъп до счетоводството на „НН-Ауто“ ЕООД не е оказан.

#### **I. Относно воденото от „БУМИТСПЕД“ ООД счетоводство:**

На въпроса какви доставки е получило дружество „БУМИТСПЕД“ ООД от дружество „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през процесния период 01.04.2021г. - 30.06.2021г. и на каква стойност, ВЛ дава отговор: Предмет на доставките са ремонтни/сервизни услуги на автомобили, които включват доставка и подмяна на дефектирали части, смяна на масло, компютърна диагностика на автомобили. Изготвена е нарочна Таблица № 1, с вписани данни за № на фактура, дата, данъчна основа, ДДС, обща стойност, предмет на доставка, осчетоводена сума по дебита на сметка 304-1 „Стока“, осчетоводена сума по дебита на сметка 602-5 „Външни услуги“. От вписаните данни в колони с №№ 4, 5 и 6, ред 73 в Таблица № 1 е видно, че данъчната основа на доставките през процесния период е в размер на 65 714,82лв., ДДС в размер на 13 142,97лв. и обща

стойност в размер на 78 857,79лв.

Относно получените от дружество „НН- Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] през процесния период 01.04.2021г. - 30.06.2021 г. доставки и стойността им, ВЛ дава заключение: Получените доставки от доставчик „НН-Ауто“ ЕООД са свързани с транспортни услуги на територията на Европейския съюз. Изготвена е нарочна Таблица № 2, с вписани данни за № на фактура, дата, данъчна основа, ДДС, обща стойност, предмет на доставка, осчетоводена сума по дебита на сметка 602-1 „Външни услуги“. От вписаните данни в колони с №№ 4, 5 и 6, ред 41 в Таблица № 2 е видно, че данъчната основа на доставките през процесния период е в размер на 58 627,40лв., ДДС 10 201,20лв. и обща стойност в размер на 68 828,60лв.

На въпроса издадени ли са данъчни документи по чл. 113 от ЗДДС, ВЛ отговаря: Съгласно чл. 113 ал. 1 от ЗДДС Чл. 113.(1) Всяко данъчно задължено лице - доставчик, е длъжно да издаде фактура за извършената от него доставка на стока или услуга или при получаване на авансово плащане преди това освен в случаите, когато доставката се документира с протокол по чл. 117.

На жалбоподателят са издадени фактури от доставчиците „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и „НН-Ауто“ ЕООД за осъществените доставки, съгласно изискванията на чл. 113 от ЗДДС.

Поставена е задача на експерта да установи доставките, придобити по процесиите фактури свързани ли са с предмета на дейност на „БУМИТСПЕД“ ООД, по който въпрос заключението му е, че: предмет на дейност на жалбоподателя от 25.08.2008г. до момента на ревизията е: спедиционни и превозни сделки, покупка на стоки или други вещи с цел препродажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, комисионни сделки, лицензионни сделки, сделки с интелектуална собственост, рекламни, информационни, програмни и други услуги. В приложения по делото документ за „актуално състояние“ на дружеството, към дата 25.07.2022г. е вписан предмет на дейност „спедиционни и превозни сделки, покупка на стоки“.

От прегледа и анализа на документите - фактури, договори, заявки, приемо- предавателни протоколи и стокови разписки ВЛ установява, че процесиите доставки са свързани с предмета на дейност на жалбоподателя: ремонт на тежкотоварни автомобили, чрез доставка на

авточасти и възлагане на ремонта на подизпълнител „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и посреднически услуги, свързани с транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея, чрез подизпълнител „НН-Ауто“ ЕООД.

При изследване на въпроса правилно ли са заведени в счетоводството на жалбоподателя процесните фактури и по кои счетоводни сметки, след преглед и анализ на счетоводните записи в хронологичните счетоводни разпечатки на доставчиците „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и „НН-Ауто“ ЕООД за периода 01.04.2021г. - 30.06.2021, експертизата констатира, че получените доставки са осчетоводени съобразно предмета на доставките, вписан в процесните фактури: за доставчик „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД като стока по дебита на сметка 304-1 „Стоки“ на синтетично ниво и дебита на сметка 602-5 „Външни услуги“ и за доставчик „НН-Ауто“ ЕООД по дебита на сметка 602-1 „Разходи за транспортни услуги“, видно от Таблици с №№ 1 и 2.

Установено е също от ВЛ, че процесните фактури са включени в справките - декларации по чл. 125 от ЗДДС, съответно в дневниците за покупки на жалбоподателя, с право на данъчен кредит, който не е признат от ревизиращият екип.

Поставена е и задача на ВЛ да отговори на въпроса какъв е размерът на данъчния кредит и изчислен ли е правилно, което констатира: размерът на данъчния кредит по фактури, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е 13 142,96лв., установена в Решението на директора на ДОДОП, а на данъчния кредит по фактури, издадени от „НН-Ауто“ ЕООД – 10 201,20лв.

В РД са описани процесните фактури по данъчни периоди за м. 04, 05 и 06.2021г. - непризнат данъчен кредит по фактури, издадени от доставчиците „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и „НН-Ауто“ ЕООД за периода 01.04.2021г. - 30.06.2021г.: за м. 04.2021г. 8 358,93лв., за м. 05.2021г. 7 670,13лв. и за м. 06.2021г. 7 315,11лв. или общо 23 344,17лв., колкото е сумата на данъчния кредит, осчетоводен в счетоводството на жалбоподателя (13 142,96лв. + 10 201,20лв. = 23344,16лв.).

Вещото лице е посочило всички съпътстващи доставките документи. Фактурите, издадени от доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД са с предмет доставка на стока- авточасти и ремонт на МПС. Към тях са издадени заявки за ремонт с вписани рег. № на МПС, километраж, датат и

час на приемане за ремонт, заявен от клиента порблем при експлоатацията на МПС, име на заявител, дата на издаване на ремонтираното МПС, подпис на лицето; ППП с вписани модел и рег.№ на МПС, датата на приемане за ремонт, дата на издаване/ не във всички ППП/, наименование на ремонта, сума, всичко, ДДС , обща сума; стоколист разписки с реквизити № и дата, данни за клиента, данни за доставчика, наименование и код на услугите/стоките, количество, единична цена, стойност, всичко, ДДС, обща стойност.

Фактурите, издадени от доставчика „НН-Ауто“ ЕООД са съпроводени със договор-заявка за превоз на товари, с вписани дата и № на договор, товародател, превозвач, описание на вид товар/стока, вид превоз, вид на товара по ЧМР, ADR и параметри, товарополучател, транспортна ралация, срокове за извършване на превоза, превозни средства с рег.№, възнаграждение, права и задължения на страните; ЧМР с данни за превозваните товари, превозвач, рег.№ на ППС, маршрут и др.

С цел проследяване на икономическата връзка: покупка на авточасти от доставчик „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и препродажбата им на клиенти, експертната е изготвила нарочна справка Таблица № 4, давайки следните заключения: жалбоподателят е извършил препродажба на закупените от доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД авточасти на клиента, във връзка с ремонт на МПС. Осчетоводена е отчетната стойност на закупените части, като отчетната стойност продадените за ремонт части съвпада със стойността на закупените части по процесните фактури. Стоките, предмет на доставка не са заведени аналитично в счетоводните регистри на дружеството жалбоподател, като е пояснено в писмен вид, че закупените стоки не се съхраняват в склад на жалбоподателя, за да се завеждат по номенклатури, а директно се влагат за ремонт на автомобили при тяхната доставка. Отчетната стойност на продадените при ремонт авточасти съвпада със стойността на закупените части по процесните фактури, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД за процесния период в размер на 36 200,83лв. В хронологичната счетоводна справка по сметка 702-1 „Приходи от стоки (части)“ всяка една фактура за продажба е обвързана с номера на фактурата за покупка от процесните фактури на доставчик „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД. Придружаващи документи към фактурите за покупки са – заявка за ремонт, ППП, стокови разписки. Придружаващи документи към фактурите за продажби са – заявка за ремонт, ППП, стокови разписки. Фактурите, издадени към клиенти включват части и труд, осчетоводени съответно по счетоводни сметки

702-1 „Приходи от стоки/части и 703-1 „Приходи от ремонти“.

Относно плащанията от страна на „БУМИТСПЕД“ ООД към дружествата доставчици по процесите фактури, експертизата установи, че процесните фактури са заплатени по касов път, в брой, за което са издадени касови бонове от доставчика. Задълженията към доставчиците са погасени изцяло, видно от касовите бонове, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД. Изготвена е таблица №5 – справка за издадени и разплатени в брой фактури от доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД.

Относно доставчика „НН-Ауто“ ЕООД, плащанията към него се извършват със закъснение през периода 30.06.2021-30.09.2021г. плащания през процесния период не са извършвани. Фактурите са разплатени по банков път към 30.09.2021г. чрез системата Paysera с основание „превод по фактури“. Плащането е обвързано с фактурите по поредност и последователност на издаването им, като за една фактура може да има няколко плащания или едно плащане да покрива частично дадена фактура/таблица№6/. Установява се, че задълженията към доставчика са погасени изцяло, видно от банковите извлечения от сметка Paysera, осчетоводени в счетоводните регистри на дружество „БУМИТСПЕД“ ООД относно плащане на задълженията към дружество „НН-Ауто“ ЕООД.

**II. Относно извършената проверка в счетоводството на фирмите доставчици „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД ЕИК[ЕИК] и „НН-Ауто“ ЕООД ЕИК[ЕИК]:**

Експертизата не дава отговор на въпроса има ли извършени доставки от Ди Ей Д. Сервиз“ ЕООД за периода 01.04.2021г. - 30.06.2021г. към „БУМИТСПЕД“ ООД, защото проверка в счетоводството на дружеството не е извършена. Относно извършените от „НН-Ауто “ ЕООД доставките са свързани с транспортни услуги на територията на Европейския съюз и са на обща стойност в размер на 67 487лв. от доставчика са представени хронологична разпечатка на сметка 411“Клиенти“./таблица№7/

Установяват се издадени от дружествата доставчици данъчни документи по чл. 113 от ЗДДС - фактури, налични по делото.

Проверка в счетоводството на „Ди Ей Джи Сервиз “ ЕООД не е извършена и поради тази причина не може да се установи как са отразени в услугите, предмет на процесите фактури.

Относно „НН-Ауто“ ЕООД, процесните фактури са осчетоводени по дебитата на сметка 411 „Клиенти“ и кредита на сметка 703 (2) „Транспорт“ и кредита на сметка 4532 „Начислен данък за продажбите“.

Към процесния период доставчиците на услугите са разполагали със собствен персонал, както следва:

„Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД - 5 действащи трудови договора – 1 лице „началник склад“, 1 лице „началник на ремонтно звено“, 2 лица „автомонтьор“, 1 лице „касиер домакин“. Лицата са с прекратени трудови договори, считано от 04.12.2021г., след процесните периоди, на основание чл. 328, ал. 1, т. 1 от КТ - прекратяване на предприятието.

„НН-Ауто“ ЕООД - Към 30.06.2022г има назначени 4 лица на трудови договори – 2 лица на длъжност „шофьор тежкотоварен автомобил - 12 и повече тона“, с дата на сключване на договорите 05.06.2019г. и 17.01.2019г., „шофьор товарен автомобил (международни превози), с дата на сключване на договора 08.11.2021 г. (след издаване на процесните фактури) и „спедитор“, с дата на сключване на договора 21.04.2020г.

Длъжностите и в двете дружества-доставчици кореспондират пряко с предмета на извършваните от тях услуги.

Относно наличието на активи и материална база на доставчиците, ВЛ прави следните констатации:

„Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е използвало за дейността си сервизно хале, собственост на „Бумиттранс“ ООД (с управител Ал. Г., управител и на „БУМИТСПЕД“ ООД), за което е сключен договор за наем от 27.01.2019г. продължено действието му с анекс за една година от 27.01.2021г. Представен е и приемо-предавателен протокол от 27.01.2019г. между А. Г., в качеството на управител на „Бумиттранс“ ООД и Г. Г., в качеството на Началник ремонтно звено в „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, Наемател, относно наемане на сервизно оборудване, находящо се в рамките на недвижимия имот на [населено място], ул. Демокрация, бивш Стопански двор, описано поименно и по бройка в 10 страници в т.ч. компютър с диагностика, комплект бормашини, пистолет за горещ въздух, ходравлична скоба шарнири, компресор, гаечни ключове, клещи и т.н. Представена е фактура за наем, в която е включен и процесния период м. 04-06.2021г.

„НН-Ауто“ ЕООД е използвало за транспортната си дейност наети



автомобили, собственост на „БУМИТСПЕД“ ООД, за което са представени договори и фактури за наем, с описание на вида на МПС и товарната композиция с регистрационни номера на колите, подробно описани в констативно-съобразната част на заключението. Дружеството „НН-Ауто“ ЕООД притежава и лиценз № 20141/28Л 1.2018г., издаден от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, валиден до 28.11.2028г. Разполагало е и с персонал, назначен на длъжност „шофьор тежкотоварен автомобил 12 и повече тона“, шофьор товарен автомобил (международни превози) и спедитор. Издадени са заповеди за командировки, пътни листа и документи във връзка с осъществен разход по време на транспорта – автомивка, зареждане на гориво, терминал, паркинг, винетки, пътни такси, опис на пробег в километри с описание на маршрута, тонаж и литри гориво, начален и карен километраж и др., които са издадени на езика на държавата, в която е осъществен превоза. Към издадените процесни фактури са приложени договор - заявка за транспорт от клиент „БУМИТСПЕД“ ООД и ЧМР - международна товарителница.

„Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е придобил вложените в ремонтните услуги резервни части от дружествата: „Интер Каре България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Балкан Стийл Инженеринг“ ООД С ЕИК[ЕИК] - стр. 447, „Снабтех“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] - стр. 453, „СФК-Трак“ с ЕИК 175356641стр. 658, „Нелас - Авточасти“ ООД с ЕИК[ЕИК] стр. 661 и др., като основен доставчик е „Интер Каре България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. За тези доставки са издадени фактури, приложени по делото, а за някои само фискални бонове. Документите са с дата 01.04.2021г.- 30.06.2021г.

И двете дружества доставчици са включили процесните фактури в съответните си справки декларации по ЗДДС, издадени на „БУМИТСПЕД“ ООД.

Относно постъпили плащания по процесните фактури, за „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, ревизиращият екип е констатирал в РД, че дружеството има регистриран ЕКАФП на адрес: Кривина, ул. „Демокрация, обект офис сервиз, стопански двор, регистриран на 31.01.2019г. с дата на изтичане на договора 31.01.2022г. През процесния период са регистрирани плащания в брой. Не е представена хронологична разпечатка на сметка 501 „Каса“ или на сметка 411 клиент „Бумитспед“ ООД от доставчика, която да се анализира и даде отговор на въпроса „има ли постъпили плащания по процесните фактури, как са осчетоводени и заплатен ли е дължимия

данък

Относно постъпили плащания по процесните фактури, за „НН-Ауто“ ЕООД, представена е счетоводна справка „Обороти на сметка 503 - PaySera”, с наименование на сметки за период 01.04.2021г. - 30.06.2021г., по които има разплащания. Сумите са посочени на един ред, съответно на клиент 411 „Бумитспед“ ООД, на 30.04.2021г. за 37 200лв., на 31.05.2021г. за 33 000лв., на 30.06.2021г. за 21 900лв. От тези данни не може да се каже по кои фактури са направени разплащания, как са осчетоводени разплащанията и заплатен ли е дължимия данък.

Съдът цени заключението на вещото лице, като изготвено с точни, ясни и обосновани констатации, съответни на приетите доказателства. Същата е компетентна и в пълнота отговаря на поставените въпроси.

Експертната е оспорена от ответника, тъй като са оспорени документите, ползвани от експерта при изготвянето ѝ, като такива представени на електронен носител, но без електронни подписи. Видно от заключението, експертната е изготвена на база приложените по делото документи, такива на електронен носител и лична проверка в счетоводството на дружеството на счетоводни хронологични сметки и счетоводни документи, както и преглед на осчетоводяванията на процесните документи в счетоводния софтуер, като са били проверени първични счетоводни документи- фактури, ППП, заявки за ремонт, стокиви разписки, договор-заявка за превоз на товари, ЧМР, осчетоводяването и разплащането по фактурите. Съдът няма причина да се съмнява в правилността на изложените от експерта заключения и верността на неговите твърдения, след като експертната е извършена и след лична проверка в счетоводството на дружеството, а не само по данни, съдържащи се в електронните носители. По тези съображения същата ще се ползва като доказателствено средство -способ за събиране и проверка на доказателства, изготвена при спазване изискванията на независимост и обективност.

В хода на ревизионното производство органите по приходите са констатирани, че основна дейност на дружество „БУМИТСПЕД“ ООД с ЕИК[ЕИК] през ревизираните периоди е извършването на посреднически услуги при транспортиране на стоки в страната и извън нея, митнически услуги при обмитяване и съхранение на стоки на клиенти и ремонт на тежкотоварни автомобили, изпълняван от подизпълнител.

За да приемат, че е налице основание за отказ на данъчен кредит, органите по приходите са се позовали на резултатите от извършените насрещни проверки; събраните доказателства при ревизията, служебните проверки, извършени в регистрите на НАП и предоставените от ревизираното лице документи. Според приходните органи при извършените процесуални действия не са представени годни доказателства, удостоверяващи извършени доставки от страна на процесните доставчици, както и от ревизираното лице.

Спорът се свежда до материалната законосъобразност на изводите на ревизиращите органи, а именно - осъществени ли са реални доставки на услугите по фактурите, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД и „НН-Ауто“ ЕООД за периода 01.04.2021г. - 30.06.2021г. Правно основание да се откаже данъчното предимство са разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 6 и чл. 9 ЗДДС.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Съгласно чл. 69 от ЗДДС регистрирано лице има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчик - регистрирано по закона лице, му е доставил, които стоки или услуги ще се използват за извършване на облагаеми доставки, а съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето - получател, може да упражни правото си на данъчен кредит, когато притежава някой от документите, посочени в т. 1 - т. 9. Регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за получени от него облагаеми доставки на стоки или услуги, когато използва същите за осъществяване на облагаеми доставки и когато притежава за получените доставки данъчен документ с изискуемите от закона реквизити, като въведените изисквания за възникване на право на приспадане на данъчен кредит са по отношение на конкретната доставка, по която е претендирано това право /по която е приспаднал данъкът в подадената справка-декларация/, а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и представляваща предходна по отношение на процесната доставка.

Наличието на реална доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване на правото на данъчен кредит, тоест начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга, е "неправомерно" по смисъла на чл. 70, ал.

5 от ЗДДС и е основание за непризнаване на право на данъчен кредит.

Данъчният субект е този, който следва да докаже наличието на предпоставките на ЗДДС за право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Това следва от общия принцип за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, и поради това, че данъчният субект претендира право на приспадане на данъчен кредит, то той е този, който следва да докаже изпълнението на всички законови изисквания по чл. 86 от ЗДДС и реалното осъществяване на доставките по процесните фактури по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Притежаването на фактурата не е достатъчно условие за възникване на правото на приспадане. Като частен свидетелстващ документ фактурата е писмено доказателствено средство. От релевантните за правото на приспадане факти, тя установява единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. т. 9 и 10 от ЗДДС. Затова и по хипотеза извършването на облагаемата сделка следва да се установи по друг начин, а не чрез посочването на вида на стоката или услугата в данъчния документ.

При нормално развитие на правоотношението между доставчика и получателя би трябвало да съществуват информационни следи за юридическия факт пораждащ правната връзка /договори, търговска кореспонденция, потвърждения в обясненията при насрещните проверки и т. н. / и за изпълнението на задължението на доставчика. Именно престацията на доставчика в общата хипотеза на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС се възприема като дата на настъпване на данъчното събитие, което пък е правопораждащ юридически факт на задължението за начисляване на ДДС, елемент от което е и издаването на данъчния документ /вж. чл. 25, ал. 6, т. 1 и чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗДДС/.

В конкретният случай, следва да бъде изтъкнато, че всяка една фактура, издадена от доставчика е придружена от документ, удостоверяващ приемането на съответната услуга/стока. Съдът констатира че фактурите, издадени от процесните доставчици са описани в дневниците покупки, респективно в СД за ДДС на „БУМИТСПЕД“ ООД. Процесните фактури са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя.

Следва да бъде отбелязано, че процесните фактури, издадени от доставчиците съдържат изискуемите според чл. 114, ал. 1 от ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО реквизити. Посочено е наименование на стоката/услугата, количество, единична цена и стойност.

Обстоятелството, че органите по приходите не са установили как и от кого точно е извършена услугата, не може да бъде основание за отказ от право на данъчен кредит. Още повече, процесните доставчици разполагат с кадрови потенциал през ревизирия период, съгласно постъпилата информация за трудовите договори от масивите на НАП. В своята практика СЕС приема, че липсата на доказателства за установяване произхода на стоките, за наличието на кадрова обезпеченост на доставчика, както и доказателства за наличието на търговски обект, от който дружествата осъществяват дейността си, които обстоятелства предвид Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 г., при липса на доказателства или поне твърдения от органа по приходите, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от доставчика или от друг стопански субект нагоре по веригата на доставки, не следва да бъдат основание за отказ на правото на данъчен кредит за получателя по доставката, а констатациите на органа по приходите са свързани най-вече с придобиването на стоките от предходните доставчици - произхода на стоките. Липсата на кадрова, материална и техническа обезпеченост на доставчиците, не може да се вмени като отговорност на получателя, тъй като той не може да бъде държан отговорен за действията и/или бездействията на неговите доставчици.

Видно от заключението на вещото лице по приетата по делото ССЕ процесните фактури са осчетоводени в счетоводството на дружеството, съответно и в счетоводството на доставчиците. По отношение на доставчиците не е констатирана липса на кадрова и материална обезпеченост. Налични са достатъчно конкретни и относими към процесните доставки документи, които преценени поотделно и в тяхната съвкупност не дават основание да се твърди, че същите са съставени единствено за нуждите на съдебното производство и не отразяват действително състояли се събития, съответно са съставени само формално да документират доставките: договор за наем на обект, приемо-предавателен протокол от 27.01.2019г. между А. Г., в качеството на управител на „Бумиттранс“ ООД и Г. Г., в качеството на Началник

ремонтно звено в „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, Наемател, относно наемане на сервизно оборудване, находящо се в рамките на недвижимия имот на [населено място], ул. Демокрация, бивш Стопански двор, описано поименно и по бройка в 10 страници, договори и фактури за наем, с описание на вида на МПС и товарната композиция с регистрационни номера на колите, заповеди за командировки, пътни листа и документи във връзка с осъществен разход по време на транспорта – автомивка, зареждане на гориво, терминал, паркинг, винетки, пътни такси, опис на пробега в километри с описание на маршрута, тонаж и литри гориво, начален и карен километраж и др. Сумите по процесните фактури са в пълно съответствие с реално осчетоводените данни на дружеството. Изводите за реалност на доставките са подкрепени и от обективните данни, събрани в хода на съдебното производство по отношение на извършените транспортни услуги от АМ, Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Гранична полиция“.

Неоснователни са доводите на ревизиращите органи, че от представените документи не се установява реално извършени доставки на стоки и услуги, предмет на процесните фактури. Представените множество документи, съвпадат по съдържание с процесните фактури. Предметът на договорите между жалбоподателя и доставчиците е идентичен с приложените приемо-предавателни протоколи, фактури, заявки за ремонт и стокови разписки, приемо-предавателен протокол за предоставяне на сервизно оборудване, договор за наем на сервизно помещение, наем на съоразения и сервизно оборудване, находящо се в рамките на сервизната база, фактури за последващи продажби, всички те взети предвид от ВЛ при изготвянето на заключението по ССЕ. Частичната липсата на някои реквизити в тях и предоставянето им върху електронен носител не основание да се приеме, че доставката не е извършена. Всички доставки са свързани с дейността на дружеството, плащанията са изцяло извършени и надлежно осчетоводени.

В случая следва да се има предвид и разясненията на СЕС в т. 47 на решението му по дело С-18/13: евентуалното неизпълнение от страна на доставчика на услуги на някои счетоводни изисквания не може да постави под въпрос правото на приспадане, с което разполага получателят на услугите, що се отнася до платения за тях ДДС, когато фактурите за предоставените услуги съдържат цялата изискуема информация по член 226 от Директива 2006/112. Тук следва да бъде посочено, че презумпцията на чл. 37, ал. 4 от ДОПК е относима

единствено към субекта на процеса - вж. - чл. 37, ал. 1 - 4 от ДОПК и чл. 9, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Пропускът на субекта ФЛ или ЮЛ /а не доставчика, който е участник без да е страна - чл. 9, ал. 3 от ДОПК/, поражда процесуалната възможност на другият субект - административния орган, да приеме, че изисканите, но непредставени доказателства, не съществуват. Неизпълнението на задължението на другите участници в производството да представят данните по чл. 37, ал. 5 от ДОПК не е скрепено с процесуалната тежест по, ал. 4 от кодекса, а е възможен източник на административнонаказателна отговорност /чл. 273 от ДОПК/.

По твърденията за привидна сделка на органите по приходите и възраженията на жалбоподателя, съдът съобрази следното:

Органите по приходите не са признали правото на приспадане на данъка по тези фактури поради извод, че не са изпълнени изискванията по чл.68, ал.1, т.1 и чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС въз основа на данни, установени за доставчика. Също, при указана доказателствена тежест, от страна на ответника не се установиха обективни данни, от които да се направи пряк извод, че дружеството - жалбоподател само формално документира стопански операции, които в действителност не са извършени. Само въз основа на конкретни данни, основани на факти от обективната действителност, а не въз основа на логически умозаклучения, т.е. по косвен начин, може да се претендира участие на дадено лице в данъчна измама. В случая органите по приходите са формирали извод, че доставките по всички спорни по делото фактури не са осъществени реално само въз основа на изводите си, че доставчикът не е представил доказателства и не са установени данни при проверка, че разполага активи, персонал, помещения да извърши процесните доставки. Напротив, въз основа на постъпилите по делото материали, изводът за липса на ресурси за изпълнение на процесните доставки, е оборен.

От ответника в решението е изложен довод – стр.28-29 от делото, стр.6 от решението, че с процесните фактури е извършено т.н. формално документирание на стопански операции, не е удостоверено реалното извършване на сделки и на ревизираното лице няма как да не са известни тези обстоятелства. Правото на данъчен кредит възниквало по конкретна доставка, с конкретни страни с конкретен получател и доставчик, и наличието на предпоставките за признаването на правото на данъчен кредит, включително и реалното осъществяване на доставките, се

преценявало именно по отношение на тези страни.

По доводите на ответника за формално документиране на стопански операции по отношение на процесните фактури, съотнесен към законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит, съдът съобрази от правна страна следното:

От постоянната съдебна практика на Съда на ЕС (например Решение от 14 декември 2000 г. по дело Emsland-Starke, C-110/99, Recueil, стр. I-11569, точка 52 и 53, решение от 17 юли 2014г., съединени дела A. Torresi (C-58/13) и Pierfrancesco Torresi (C-59/13), ECLI:EU:C:2014:2088, точки 42 – 46 и други) следва, че за да се установи наличието на злоупотреба с право по правото на Съюза, са необходими обективен и субективен елемент, които съответно изискват да бъде установено следното:

А) обективният елемент на злоупотребата с право изисква от определена съвкупност от обективни обстоятелства да следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната уредба на Съюза условия, целта, преследвана от тази правна уредба, не е постигната.

Б) субективният елемент на злоупотребата с право изисква да е налице намерението да се получи неправомерно предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създават условията, необходими за неговото получаване. Според съдебната практика на Съда на ЕС, може да се счита, че е налице такъв субективен елемент, ако по-специално се докаже, че страните по сделката са сключили тайно споразумение (в този смисъл например Решение от 14 декември 2000 г. по дело Emsland-Starke, C-110/99, Recueil, стр. I-11569, точки 52 и 53, Решение от 12 декември 2013 година по дело C-116/12, Ioannis C., и други, т. 64)

Компетентен да установи наличието на двата елемента е националният съд, доказателствата за установяването им трябва да бъдат представени съгласно предвидените в националното право правила, но при условие, че не се накърнява ефективността на правото на ЕС (в този смисъл Решение от 14 декември 2000г. по дело Emsland-Starke C-110/99, точка 54, Решение от 12 септември 2013г. по дело C-434/12, Слънчева сила ЕООД, точка 30 на Съда на ЕС).

Упражняването на право на приспадане на данъка само въз основа на документи, за които не е доказано, че са съставени в резултат на



действително развили се търговски взаимоотношения, следва да се определи като позоваване на правото на приспадане с измамна цел или с цел злоупотреба - така Решение от 06 декември 2012 г. по дело C-285/11, „Боник“ ЕООД, т. 36.

„Нередовна“ фактура, „фиктивна фактура“ или фактура с невярно съдържание е такъв документ, който не съдържа отразяване на верни обстоятелства - действително изпълнение на документираната с фактурата доставка, действителният ѝ предмет, действителният доставчик, действителната стойност на облагаемата доставка. Такава сделка не обективира икономическа дейност и следователно облагаема доставка по смисъла на чл.2 от Директивата за ДДС, съответно данъкът не подлежи на приспадане по фактура, която обективира привидна сделка.

Относно второто изискване по т.1 от диспозитива на решението по дело C-18/13 на СЕС -"въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама", следва да бъде съобразено следното:

Изискването съдържа две хипотези – първо, получателят по доставката е знаел и второ, е бил длъжен да знае. В първата хипотеза знанието подлежи на доказване от органа по приходите въз основа на обективни факти.

Относно втората хипотеза, че получателят е бил длъжен да знае, следва да са налице два отделни елемента – възможност за знание и задължение за знание. Същите могат да бъдат сведени до изясняване на обстоятелството дали получателят е положил грижата на добрия търговец и длъжимите в тази връзка усилия с оглед естеството на конкретната доставка, т.е. касае положителни действия. Когато получателят по доставката, въпреки положените длъжими усилия в рамките на разумното, не е знаел, че сделката е част от данъчна измама, следва да се счита за добросъвестен, и правото на приспадане не може да бъде отказано, дори и да са налице обстоятелства, които сочат на измама. Принципът за данъчен неутралитет следователно е приложим и когато получателят не е изпълнил задължението си по чл.8, ал.2 ЗЗД вр. чл.288 ТЗ да не уврежда обществения интерес, стига да е добросъвестен. Според Съда на ЕС, установяването на режим на обективна отговорност би надхвърлило необходимото за защита на държавното съкровище (в този смисъл

Решение от 11 май 2006 г. по дело Federation of Technological Industries и др., C-384/04, Recueil, стр. I-4191, точка 32 и Решение от 21 февруари 2008 г. по дело Netto Supermarkt, C-271/06, Сборник, стр. I-771, точка 23).

Следователно, установяването или не на втората хипотеза от субективния елемент на данъчната измама - получателят е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от данъчна измама, се отнася до спазването на принципа за добросъвестност от получателя по доставката. Този принцип отразява дължимото поведение, произтичащо от общата забрана за злоупотреби и измами, както и от принципа, съгласно който никой не може да се ползва от правата, предоставени от правния ред на Съюза, с измамна цел или с цел злоупотреба и от принципа на защита на оправданите правни очаквания. За значението, което се отдава на добросъвестността на данъчнозадълженото лице, в контекста на правото на приспадане на ДДС, свидетелства съдебната практика на Съда на ЕС., изразена в решения Optigen и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, EU:C:2006:16, Kittel и Recolta Recycling, C-439/04 и C-440/04, EU:C:2006:446, Mahagibben и D., C-80/11 и C-142/11, EU:C:2012:373, Tyth, C-324/11, EU:C:2012:549, както и определения Forwards V, C-563/11, EU:C:2013:125 и Jagieñio, C-33/13, EU:C:2014:184, както и например:

А)Търговците, които взимат всички мерки, които са необходими, за да гарантират, че техните сделки не са свързани с измама, независимо дали това е измамно избягване на ДДС или друга измама, трябва да могат да разчитат на законността на тези сделки, без риск да загубят правото на приспадане на ДДС (в този смисъл C-384/04 Federation of Technological Industries and Others [2006] ECR I-0000, параграф 33).

Б)Не е в противоречие с правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама (вж. в този смисъл Решение от 27 септември 2007 г. по дело Teleos и др., C-409/04, Сборник, стр. I-7797, точки 65 и 68, Решение по дело Netto Supermarkt, точка 24 и Решение от 21 декември 2011 г. по дело Vlaamse Oliemaatschappij, C-499/10, точка 25).

В)Националната юрисдикция е задължена да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи дали данъчнозадълженото лице е действало добросъвестно и е взело всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се

увери, че осъществяваната операция не го довежда до участие в данъчна измама. В хипотезата, при която тази юрисдикция стигне до извода, че с оглед на обективни данни е доказано, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от другата страна по доставката измама, и че не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, ползването от правото на освобождаване от ДДС би могло да му бъде отказано (в този смисъл решение Mecsek-Gabona, EU:C:2012:547, т. 53 и 54).

Грижата на добрия търговец представлява мярка за добросъвестно поведение на получателя по доставката по смисъла на чл. 302 ТЗ. Ако не е положена тази грижа, търговецът е недобросъвестен, в който случай при наличие на обстоятелства, сочещи на данъчна измама по смисъла на правото на ЕС, следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит.

Добросъвестността на търговеца, получател по доставката, не може да съставлява самостоятелно основание за признаване на правото на приспадане без да е доказано реалното получаване на стоките или услугите по сделката. Това е така, тъй като без да е получена доставката, не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Добросъвестният търговец, ако действително е получил стоките или услугите, следва да разполага с доказателства за предаването стоките и приемането на услугите. С оглед на това, ако е положил дължимата грижа, следва да разполага с всички доказателства за осъщественото изпълнение по доставката, в противен случай следва да може да представи разумно обяснение защо не разполага с доказателства.

Следователно, второто изискване – субективният елемент на данъчната измама ("въз основа на обективните данни, представени от органите по приходите, да се установява, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е част от тази измама"), се свежда до обстоятелството, дали получателят по доставката е бил добросъвестен като е положил дължимата грижа - грижата на добрия търговец.

Наличието у доставчиците на лица, наети по силата на сключени трудови договори, което бе категорично доказано, обори изводът на ревизиращите органи, че дружествата – доставчици не разполагат с персонал за извършване на процесните услуги, квалифициран да изпълнява именно

такъв тип услуги. По делото се събраха доказателства от АМ, ЦМУ за преминаването на МПС с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] в периода 25.03.2021-30.06.2021г. през граничните пунктове на страната, както и данни за прикачени към тях ремаркета и полуремаркета във връзка с осъществен провоз на стоки /л.106/. Такива данни се събраха и от ГД „Гранична полиция“ /л.109/за същите товарни автомобили за посочения период. Предоставена е и информация от Агенция“Пътна инфраструктура“ за движението на посочените автомобили./л.113/ Доказа се и наличие на обект и сервизна база за извършване на ремонтните услуги от страна на доставчика „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, наличие на сервизно оборудване и квалифицирани работници. Липсата на подпис на изпълнител, времетраене на операцията, извършил ремонт, къде се съхраняват части и консумативи може и да представляват нередовности при изготвянето на документацията, но сами по себе си тези недостатъци не са достатъчни, за да се обоснове категоричен изводи за нереалност на доставките. Досежно съмненията относно законосъобразността на сделки от името на „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД след смъртта на управителя, то те нямат отношение към процесния период, респективно към установяванията на оспорения РА, в този смисъл са излишни и е неясна тяхната относимост към казуса.

Колкото се касае за доставчика „НН-Ауто“ ЕООД аргументите на органа са свързани с липсата на представяне на документи от това дружество при извършената насрещна проверка. В тази връзка са изложени доводи, че съобщението е редовно връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Посочено е и че за едно полуремарке няма данни да е наето, липсват данни да са изплатени суми по командировачните заповеди, както и осчетоводяване на такива. Към тези доводи са напълно относими посочените по-горе аргументи, както и цитираната съдебна практика.

Както многократно е излагал в практиката си, Съдът на ЕС, в това число и с отговора по т.1 от решението по преюдициално дело С-18/13, М. ПЕН, изводът за данъчна измама следва да почива на обективни данни, а не на логически умозаклучения без преки доказателства. Така и в последната съдебна практика - например Определение на съда от 03 септември 20г. по преюдициално дело С-610/19, Vikingo Fxvöllalkozy Kft.

"Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, във връзка с принципите на данъчен неутралитет, на ефективност и на пропорционалност, трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска

национална практика, при която данъчната администрация отказва да признае на данъчнозадължено лице правото на приспадане на ДДС, начислен за покупки на стоки, които са му били доставени, по съображения за недостоверност на фактурите, които удостоверяват тези покупки, тъй като, първо, стоките не могат да бъдат произведени или доставени от издателя на фактурите поради липсата на необходимия персонал или материали, и следователно посочените стоки в действителност са придобити от неидентифицирано за данъчните цели лице, второ, не са спазени националните счетоводни правила, трето, веригата от доставки, обусловила покупките, не е икономически оправдана, и четвърто, налице са нередности при някои от предходните сделки, които са част от веригата от доставки. За да бъде обоснован такъв отказ, следва надлежно да се докаже, че данъчнозадълженото лице активно е участвало в измама или е знаело, или е трябвало да знае, че посочените сделки са част от измама, извършена от издателя на фактурите или от всеки друг оператор, който се е включил в предходен етап във веригата от доставки, което следва да се провери от запитващата юрисдикция."

Конкретиката на казуса по делото съвпада с описаната в диспозитива на решението и приета за недопустима от гледна точка на правото на ЕС. Именно на основание данните за доставчика, въз основа на които не е допустимо да бъде отказано правото на данъчен кредит, органите по приходите обосновават извод за данъчна измама - като умозаключение, без конкретни данни за активности от страна на лице от дружеството.

Относно частичното непредставяне на документи от страна на дружествата-доставчици, същото не може да бъде вменено във вина на дружеството – получател на услугите, тъй като то не може и не следва да носи отговорност за действията на друг стопански субект

Въз основа на така обсъденото от правна страна, съдът намира, че органите по приходите не доказаха и не установиха факти и обстоятелства, относими към извода, че тези фактури съставляват симулативна сделка, осъществена с участието на дружеството-жалбоподател.

По отношение на начислен ДДС в размер на 162,99лв. по фактура № 20000000035 от 05.05.2021г. за доставка на спедиторски услуги към дружеството MIKMAR SINGLE MEMBER P.C. с VIN801362625 е констатирано, че дружеството е deregистрирано на 25.01.2021г. В случая

е приложима разпоредбата на чл. 22 ал. 1 от ЗДДС , съгласно която мястото на изпълнение при доставка на услуга по транспорт на стоки в рамките на Европейския съюз, предоставена на данъчно незадължено лице, е на територията на държавата членка, където транспортът започва. На посоченото основание органите по приходите са начислили данък по посочената фактура с данъчна основа общо в размер на 977, 92 лв. Данъкът в размер на 162, 99 лв., е начислен при условията на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, като е прието, че е включен в договорената цена. По отношение на тази доставка от жалбоподателя не са изложени аргументи в обратния на приетите от органа по приходите извод, не са ангажирани доказателства, които да оборват приетото в РА. Законосъобразно е приетото от органа за начисляване на ДДС в размер на 162,99лв. по фактура № 20000000035 от 05.05.2021г. за доставка на спедиторски услуги към дружеството MIKMAR SINGLE MEMBER P.C. с VIN801362625.

В обобщение на всичко изложено дотук, жалбата се явява частично основателна, съобразно изложените мотиви, което налага ревизионния акт да бъде отменен.

При този изход на делото разноски следва да бъдат присъдени на дружеството-жалбоподател, съгласно приложения по делото списък и с оглед липсата на възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, то следва да се уважат разноските, както са предявени- 4200лв. адвокатски хонорар, 50лв. дължавна такса и 1980лв. възнаграждение за вещо лице, общо 6230/шест хиляди двеста и тридесет/лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл.161, ал.1 ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 62–ри състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ частично по жалба на „БУМИТСПЕД“ ООД с ЕИК[ЕИК] Ревизионен акт № 22221521004171-091-001 от 04.03.2022 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1030 от 01.07.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на НАП – С., за разликата над 162,99лв. дължим ДДС и съответната лихва в размер на 9 лв. до пълния размер на установени данъчни задължения за ДДС, възлизащи на сумата от 23 507,16лв. и лихва в размер на 1 289,98лв.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „БУМИТСПЕД“ ООД с ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 6230 лв./ шест хиляди двеста и тридесет лева/.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на препис.

СЪДИЯ: