

РЕШЕНИЕ

№ 4944

гр. София, 13.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Р. М., с адрес в [населено място] срещу Заповед рег. № 5785з-2149/16.07.2024г. на директора на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ /ДУССД/ към министерство на вътрешните работи /МВР/.

С жалбата се твърди, че заповедта е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта и духа на закона. Иска се заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна и да бъдат присъдени разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа лично от жалбоподателя и чрез адв.П..Представени са писмени бележки.

Ответникът чрез процесуален представител – юрк. Ц. с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед от 05.11.2018г., изменяна със заповеди от 15.09.2020г., 21.09.2021г. и от 02.02.2024г. на министъра на вътрешните работи са утвърдени Вътрешни правила за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и за установяване на конфликт на интереси в министерство на вътрешните работи /Вътрешни правила/.

Съгласно чл.2, ал.2, т.1 от Вътрешните правила нямат задължение да подават декларации за имущество и интереси по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ служителите на МВР, заемащи длъжности: т.1 от раздел V „Квалифицирани работници“ и раздел „Неквалифицирани работници“ от Приложение №3 от Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл.142, ал.1, т.1 и 3 и ал.3 от ЗМВР, съгласно Приложение №1 По силата на трудов договор, сключен на 11.06.2020г. жалбоподателят е приел да изпълнява длъжността „общ работник“ в сектор „Столове и бюфети“ към отдел „Обществено хранене“ при ДУССД. С допълнително споразумение от 31.08.2020г., считано от 01.09.2020г. М. е приел да изпълнява длъжността „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“ в отдел „Обществено хранене“ по допълнителен щат, с характер на работа съгласно длъжностна характеристика, с допълнително споразумение от 14.03.2022г. към трудовия договор е приел да изпълнява длъжността „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“ в отдел „Обществено хранене“ по утвърден щат и с допълнително споразумение от 10.11.2023г. е приел да изпълнява длъжността „общ работник“ в същия отдел.

На 02.09.2020г. жалбоподателят е запознат със специфична длъжностна характеристика за длъжността „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“ в отдел „Обществено хранене“. На 10.11.2023г. е запознат с типова длъжностна характеристика за длъжността „общ работник“, отдел „Обществено хранене“, Представени са: типова длъжностна характеристика за длъжността „общ работник“ и специфична длъжностна характеристика за длъжността „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“.

Изготвен е Доклад с рег. № 4575р-713/01.04.2024г. на дирекция „Инспекторат“ – МВР във връзка с постъпил сигнал от И. М. за неправомерни действия на служители в ДУССД. Изводите на комисията, извършила проверката са, че изнесените в сигнала данни не се потвърждават, но са установени конкретни данни, пораждащи съмнение за конфликт на интереси от страна на И. М. по време на изпълнение на длъжностите: „диспечер, транспортни средства“ в отдел „Обществено хранене“ и „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“ в отдел „Обществено хранене“, описани в обстоятелствената част на доклада. В тази връзка е предложено на министъра на вътрешните работи да образува производство за установяване на конфликт на интереси на И. М..

Със заповед № УРИ 5785з-902 от 17.04.2024г. директорът на ДУССД, на основание чл.46, ал.1 и ал.2 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ и чл.24, ал.1, т.2 и чл.42, ал.1 във вр. с чл.38, т.2 от Вътрешните правила и във връзка с Доклад с рег. № 4575р-713/01.04.2024г. на дирекция „Инспекторат“ – МВР относно извършена проверка в ДУССД е наредил да се извърши проверка за изясняване на обстоятелствата относно установени конкретни данни, пораждащи съмнение за конфликт на интереси от страна на И. М. – служител в отдел „Обществено хранене“, съдържащи се в доклада, както и да се извърши проверка на декларациите за имущество и интереси, подадени от същия служител. Двете проверки са възложени на комисия, определена със заповед № 5785з-901/17.04.2024г., според която председател на комисията е Н.С. – главен експерт и членове: С.Ц. – юрисконсулт и С.У. – главен експерт. С последващи заповеди е удължаван срокът за извършване на проверката до 06.06.2024г.

Изготвено е писмо от 22.04.2024г., с което на жалбоподателя е изпратено копие на заповедта от 17.04.2024г. на директора на ДУССД за сведение.

На 23.05.2024г. е изготвен протокол, подписан от жалбоподателя, за запознаването му със събраните в хода на проверката доказателства, конкретно описани в документа. Посочено е, че И.М. може да направи възражения и да посочи нови доказателства в 7-дневен срок от получаването на протокола.

Комисията, извършваща проверката с писмо от 31.05.2024г. /л.156/ е поканила жалбоподателя да се яви на 03.06.2024г. в сградата на ДУССД-МВР за изслушване. За изслушването е съставен протокол, в които са записани поставените от комисията въпроси и отговорите на И.М..

В административната преписка са приложени: информация от ВПД началник отдел „Обществено хранене“ за запитванията и анализа на ценовите предложения за доставка на плодове и зеленчуци от лична електронна поща на И. М. до 15.06.2023г., а след тази дата от експерти на отдел „Обществено хранене“; справка за извършените доставки от фирма „Фрий аут България“ ЕООД ; фактури за доставки от същата фирма – 34 броя, за периода от 23.03.2022г. до 19.06.2023г.; становище от за началник на сектор „Обществено хранене“ – Цв.В. относно начина и избора на доставчици за периода от 23.11.2024г. до 22.12.2024г., според което на лицето не е известно по време на доставяните хранителни продукти от фирма „Фрий аут България“ ЕООД служителят И.М. да е правил избор между доставчиците; информация от директора на ДУССД по запитване от комисията, според която снабдяването за централен външен склад /ЦВС/ с отговорник И. М. се е осъществявало на база запитвания от М. по лична електронна поща и телефонни обаждания за най-ниски цени към фирмите доставчици; сведение от М. Г. – началник отдел „Обществено хранене“, с което сочи описания от директора начин на снабдяване на ЦВС с отговорник И. М.; информация от Р.С. – главен експерт /л.159/, с която се потвърждава посочения начин на снабдяване от директора на ДУССД и началника на отдел „Обществено хранене“.

Със Заповед № 5785з-2149/16.07.2024г. директорът на ДУССД, на основание чл.47 от Вътрешните правила във връзка с чл.70-72, чл.75 и чл.113 от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/ е установил конфликт на интереси по отношение на И. Р. М. – служител в отдел „Обществено хранене“ и на основание чл.113, ал.1 от ЗПК и чл.47, ал.3 от Вътрешните правила, във връзка с чл.70-72 и чл.75 от ЗПК е наложил на И. М. глоба в размер на 5000,00 лв..

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 16.07.2024г.. Жалбата е подадена на 26.07.2024г..

ПРАВНА СТРАНА

Производството за конфликт на интереси е образувано на 17.04.2024г. при действието на Закона за противодействие на корупцията /обн.ДВ бр. 84/06.10.2023г./. С § 3 от ПЗР на този закон са направени изменения и допълнения в Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, вкл. в наименованието на закона, който понастоящем е с наименование Закон за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗОНПИ/. Като се има предвид периодът на извършване на действията, определени като конфликт на интереси, приложими са действащите от 01.09.2020г. до 06.10.2023г. материалноправни разпоредби на ЗПКОНПИ – отм. и от 06.10.2023г. до 09.11.23г. тези на чл.75 във вр. с чл.70 от ЗПК, а по отношение на процесуалните норми е приложим ЗПК, който урежда условията и редът за установяване на конфликт на интереси, тъй като оспорената заповед е от

16.07.2024г..

С процесната заповед органът се е позовал само на материално правни норми от ЗПК, но предвид посочената нормативна промяна съдът приема, че непълнотата в правното основание не опорочава оспорения акт до степен да бъде отменен, тъй като липсва противоречие с фактическите основания за издаването му, а и от съдържанието на заповедта може да се установи недвусмислено волята на издателя, респ. жалбоподателят да разбере съдържанието на акта и последиците от установения конфликт на интереси. Освен това приложимите правни норми от ЗПКОНПИ, отм. и ЗПК са сходни.

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт /§2, ал.9 от ДР на ЗПК/.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Установяването на конфликт на интереси се извършва от органа по избора или назначаването, като с акта за установяване на конфликт на интереси се налага и административното наказание. В тези случаи не се съставя акт за установяване на административно нарушение и не се издава наказателно постановление / §2, ал.8 от ДР на ЗПК/. Съгласно §1, т.5 от ДР на ЗПК „орган по избора или назначаването" е органът, който избира или назначава, а когато такъв орган липсва – работодателят по смисъла на § 1, т.1 от допълнителните разпоредби на Кодекса на труда. Предвид представения трудов договор за жалбоподателя следва да се приеме, че оспореният акт е издаден от „орган по назначаването“, респ. от компетентен орган.

Спазена е предвидената в закона писмена форма на акта. Посочени са фактически и правни основания. Изразено е и становище относно възраженията на жалбоподателя.

Не се установи съществено нарушение на административно-производствените правила. В съответствие с разпоредбите на чл.90, ал.5, ал.6 и ал.7 от ЗПК производството по установяване на конфликт на интереси е проведено чрез събиране на доказателства по реда на АПК, жалбоподателят е бил изслушан, предоставени са му за запознаване всички събрани доказателства и му е дадена възможност да направи възражение в 7-дневен срок от предоставянето им. Посочено му е, че има право да посочи нови доказателства, които да се съберат. Действително жалбоподателят не е уведомен, че има право на адвокатска защита в производството по установяване на конфликт. Допуснато е процесуално нарушение, което не е съществено и не е основание за отмяна на оспорения акт, поради това, че жалбоподателят в пълен обем е реализирал това свое право в съдебното производство.

Съгласно чл.91 от ЗПК производството за установяване на конфликт на интереси се образува в срок до 6 месеца от откриването, но не по-късно от три години от извършването на нарушението. В случая докладът с рег. № 4575р-713/01.04.2024г. на дирекция „Инспекторат“ – МВР следва да се счита за сигнал за конфликт на интереси. Производството за установяване на конфликт на интереси е образувано със заповед № УРИ 5785з-902 от 17.04.2024г. на директора на ДУССД. Следователно шестмесечният срок е спазен. В заповедта е посочено, че периодът на нарушение е от 01.09.2020г. до 14.03.2022г. и от 14.03.2022г. до 10.11.2023г.. Поради това, че производството за установяване на конфликт не може да обхваща период по-дълъг от три години от извършване на нарушението следва да се приеме, че периодът от 01.09.2020г. до 17.04.2021г. е извън срока по чл.91 от ЗПК и не следва да се взема предвид. От 10.11.2023г. жалбоподателят е преминал на друга работа и съответно не е заемал публична длъжност, поради което и датата 10.11.2023г. неправилно е включена в

процесния период.

Конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба /чл.52 от ЗПКОНПИ, отм./. Сходна е разпоредбата на чл.70 от ЗПК. Според разпоредбата на чл.53 от същия закон и сходната на чл.71 от ЗПК частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.Съгласно разпоредбата на чл.54 от ЗПКОНПИ, отм. и сходната на чл.72 от ЗПК облагата е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. Според приложимата разпоредба на закона, фактическият състав на конфликта на интереси включва кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. лице, което към релевантния период заема висша публична длъжност по смисъла на чл.6 от ЗПКОНПИ,отм., респ. лице по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ, отм., респ. на лица по §2, ал.1, т.1 от ДР на ЗПК; 2. частен интерес на това лице по смисъла на чл.53 във връзка с чл.54 от ЗПКОНПИ, отм. или по смисъла на чл.71 във вр. с чл.72 от ЗПК, или на свързано с него лице и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

Предвид събраните по делото доказателства следва да се приеме, че в периода от 18.04.2021г. до 09.11.2023г. жалбоподателят като е изпълнявал длъжностите: „диспечер, транспортни средства“ в отдел „Обществено хранене“ и „диспечер, транспортни средства, той и снабдител, доставчик“ в отдел „Обществено хранене“, е бил лице по § 2, ал.1 от ДР на ЗПКОНПИ, отм. във вр. с чл.2, ал.1, т.1 от Вътрешните правила и чл.142, ал.1, т.3 от Закона за министерство на вътрешните работи.

Твърди се в оспорения акт, че Б. М. – собственик на „Фрий Аут България“ ЕООД е чичо на Б. М.. Доказателства за роднинските връзки не са представени, но тези факти не се оспорват от жалбоподателя.След справка в общодостъпния Търговски регистър се установява, че едноличен собственик на капитала на „Фрий Аут България“ ЕООД е Б. И. М.. С посочените в заповедта извършени справки в регистър БДС, приложени на л.144 и л.145 не се установяват роднинските връзки, но видно от Протокола за изслушване от 03.06.2024г., подписан от жалбоподателя /л.30/ този факт не се отрича. По смисъла на §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ, отм. и по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗПК "Свързани лица" са: съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително, и по сватовство – до втора степен включително. Следователно жалбоподателят и едноличният собственик на капитала на „Фрий Аут България“ ЕООД Б. И. М. са свързани лица. Доставка на стоки от „Фрий Аут България“ ЕООД води до облага от материален характер за свързано с жалбоподателя лице, поради което следва да се приеме, че е налице и втората предпоставка за частен интерес по смисъла на чл.53 във връзка с чл.54 от ЗПКОНПИ, отм., на свързаното с И. М. лице.

На представените фактури за доставки /л.106, л.109-110 и л.115/, издадени от „Фрий

Аут България“ ЕООД като материално отговорно лице е посочен Б. М.. Независимо от отношенията между жалбоподателя и неговия чичо и незнанието относно регистрирани фирми от Б.М. при наличието на тази информация за материално отговорното лице на дружеството жалбоподателят е следвало да осъществи проверка за наличие на роднински връзки. Жалбоподателят не е предприел каквито и да е действия, поради което следва да се приеме, че съществува възможност частният интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

Установи се, че доставчиците на храни и напитки за отдел „Обществено хранене“ са избирани чрез Експертен съвет, назначен със заповед на директора на ДУССД от 07.11.2022г.. Избраните доставчици за всяка група храни са посочени в протокол, утвърден от директора на ДУССД, който е предоставен в Централен хранителен склад. Изборът на доставчик за определена храна е осъществяван след направено запитване до посочените в списъка фирми на база най-ниска предложена цена. За процесния период според дадената от Р. С. /началник сектор „Обществено хранене“ от 24.10.2022г. до 22.11.2022г. и от 23.12.2022г. до 21.01.2023г./ информация запитванията към доставчиците са правени на електронна поща от И. М., който пак по електронна поща е изпращал заявките за доставка до доставчика, дал най-ниската цена за конкретната стока. В периода от 01.01.2022г. до 16.02.2023г., според дадената информация от И. А. – директор жалбоподателят е отговарял за централен външен склад, включително за снабдяването със стоки, което осъществявал на база запитвания от него по лична електронна поща и телефонни обаждания към фирмите доставчици, а след това приемал доставките на хранителните стоки на база придружаващи документи. М. Г. – началник отдел „Обществено хранене“, със сведение сочи описания от директора начин на снабдяване на ЦВС с отговорник И. М.. И. А. в качеството ѝ на директор на ДУССД е издала заповед, с която е сложила начало на административното производство за установяване на конфликт на интереси, а след това е постановила и оспорената заповед. Ако се кредитират представените от нея сведения следва да се приеме, че органът обосновава административния акт с доказателства, изхождащи от него, поради което тази информация не следва да се кредитира. Подадената от Р. С. и М. Г. информация без други относими доказателства не е достатъчна да се приеме, че е извършено нарушение от жалбоподателя. Това е така защото дейността по избор на доставчик се обективира върху хартиен или друг носител, а в случая такъв не се представя.

Доказателства за твърденията в заповедта, а именно за изпратени по електронна поща запитвания и заявки от жалбоподателя до избраните от

Експертния съвет доставчици не са представени.Осъществената по електронна поща кореспонденция може да се докаже по съответен ред, което не е сторено в административното производство. В преписката не се съдържат и доказателства за телефонни обаждания от жалбоподателя до фирмите доставчици, което също е установимо. На три приложени в делото фактури /л.106, л.109-110 и л.115/ с доставчик „Фрий Аут България“ ЕООД, с МОЛ Б. М. и получател ДУССД, с МОЛ В. К. под печат с текст: „Сектор “Обществено хранене“, удостоверява стойността /услугите/“ е поставен подпис след името И. М.. Предвид текста на печата следва да се приеме, че жалбоподателят е удостоверил стойността/услугите след доставянето им в склада. Получаването на стоките в склада е дейност, която се осъществява след избора на доставчика и подаването на заявката, респ. това е дейност по изпълнение на заявката, поради което тези фактури не доказват дейност на жалбоподателя по запитване и избор на доставчика „Фрий Аут България“ ЕООД. Други доказателства не са представени, поради това съдът приема, че не е налице третата материалноправна предпоставка от фактическия състав на конфликта на интереси, а именно: възможност частният интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба. За пълнота на изложението следва да се посочи, че не се твърди конфликт на интереси по повод получаването на стоките в склада.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице всички елементи от фактическия състав на чл.52 от ЗПКОНПИ, отм. и на чл.75 във вр. с чл.70 от ЗПК. Неправилно с оспорената заповед е установено наличие на конфликт на интереси и е наложена глоба в размер на 5000,00 лв. Жалбата е основателна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 1210,00 лв., от които 1200,00 лв. за заплатен адвокатски хонорар и 10,00 лв. за внесена държавна такса. Възражение за прекомерност не е направено.

Искането на ответника за разноски е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 57853-2149/16.07.2024г. на директора на Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ към министерство на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“

към министерство на вътрешните работи да заплати на И. Р. М., с адрес в [населено място] сумата 1210,00 лв., разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: