

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2614

гр. София, 05.08.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в закрито заседание на 05.08.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **3062** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК във връзка чл. 145– 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх. № 8053 от 21.04.2009 г. по описа на Административен съд С. – град и вх. № 53-00-212 от 19.03.2010 г. по описа на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – гр. С., подадена от „П. В.” О., ЕИК по БУЛСТАТ *, представлявано от управителя Н Г К, с адрес за кореспонденция гр. С., Б. Генерал С. № 69, .3, А. 5 против ревизионен акт № */11.11.2009 г., издаден от А Г Чапалова, на длъжност главен инспектор по приходите, потвърден с решение № 413 от 26.03.2010 г. от директора на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – С..

В хода на първото по делото открито съдебно заседание е направено възражение по допустимостта на жалбата от страна на ответника в частта ѝ относно отказано право на данъчен кредит за извършени доставки от „Кейт Джуниор” ЕООД за м. 07.2007 г. по ЗДДС и в частта за извършено увеличение на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО за 2004 г. и 2007 г., тъй като Ревизионният акт не е обжалван в тези му части по административен ред и същият е влязъл в законна сила.

С оглед осъществяване правото на защита, съдът е дал възможност на жалбоподателя да вземе становище по направените възражения по допустимостта на жалбата. В рамките на дадения срок по делото е постъпила писмена молба на 30.06.2010 г. от адв. Д Бенев, процесуален представител на „П. В.” О., с която изрично заявява, че направеното възражение от ответника в частта на отказано право на данъчен кредит е основателно, поради което оттегля жалбата в тази ѝ част. С оглед така изразеното становище и на основание чл. 159, т.8 от АПК производството в тази част следва да бъде прекратено.

На следващо място настоящия съдебен състав намира цитираното възражение за неправилно и неоснователно в другата му част по ЗКПО, тъй като видно от подадената жалба до компетентния административен орган, процесният РА е обжалван само в една

част по увеличаване на финансовия резултат на дружеството, по следните съображения: - В жалба си свх. № 1453-00-86 от 04.01.10 г. дружеството жалбоподател срещу РА пред горестоящия административен орган изрично е посочил, че възраженията по отношение на констатациите по ЗКПО са следните (л. 46 от делото) – сумите коригирани в увеличение на финансовия резултат за фактури, издадени от „Ено гарден фрукт” ЕООД, са за стоки продадени в същия период на Кауфланд България ЕООД и е налице двойно облагане на финансовия резултат, както и по фактура № 311/25.08.2006 г., издадена от „Н К”, за която е предоставена насрещна фактура, доказваща произхода на стоките. Следователно от посоченото в тази жалба до директора на Д. „О.” не се оспорва увеличението на финансовия резултат на дружеството по ЗКПО за периодите 2004 г. и 2007 г.

С оглед наведените доводи, че такова възразяване е сторено, действително има такова, но то се съдържа в депозираното и представено по делото с административната преписка Възражение, наречено жалба, с вх. № 1453-00-13564 от 28.10.2009 г. срещу **ревизионен доклад № 904907/01.09.2009 г.**, а не срещу данъчния акт, който подлежи на задължителен административен контрол.

По изложените мотиви, съдът приема, че срокът за обжалване на РА в частта по ЗКПО за данъчните периоди 2004 г. и 2007 г. е изтекъл на 04.01.2010 г., когато е подадена жалбата до директора на Д. „О.”, но в нея освен цитираното сезиране, липсва друго в частта по ЗКПО.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира направеното възражение в открито съдебно заседание на 15.06.2010 г. от страна на ответника за основателно, поради което следва да се прекрати производството по делото и в частта на обжалвания увеличен финансов резултат на „П. В.” О. по реда на ЗКПО за 2004 г. и 2007 г.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „П. В.” О., ЕИК по БУЛСТАТ *, представлявано от управителя Н Г К, с адрес за кореспонденция гр. С., Б. Генерал С. № 69, .3, А. 5 против ревизионен акт № */11.11.2009 г., е издаден от А Г Чапалова, на длъжност главен инспектор по приходите, потвърден с решение № 413 от 26.03.2010 г. от директора на Д. „Обжалване и управление на изпълнението” – С. в частта на отказано право на данъчен кредит по получени доставки от „Кейт джуниор” ЕООД за м. 07.2007 г. и в частта на увеличаване на финансовия резултат на жалбоподателя по реда на ЗКПО за 2004 г. и 2007 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№ 3062/10 г. по описа на Административен съд С. град, I АО, 8 състав в посочената част.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателя чрез адв. Д Бенев със служебен адрес гр. С., У. Ами Буе 0 18, .1, вх. В, п.к. 1606

Административен съдия:

