

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2193** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. О. Б., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. И., с пълномощно по делото на лист 130.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото на лист 136.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 07.07.2023 г. на жалбоподателя с приложена Трудова книжка в оригинал.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпило на 07.07.2023 г. от ТД на НАП – С., ведно с приложени към него писмени доказателства, препис от които са изпратени на страните.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с молба от 07.07.2023 г. с приложена трудова книжка в оригинал на В. О. Б., ведно с тези представени с писмото от 07.07.2023 г. от ТД на НАП – С..

Съдът дава 5 минутна почивка в 13,52 часа.

Съдът продължи работа в 13.57 часа.

С определение от 27.06.2023 г. съдът е открил производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК на съдържанието на Трудова книжка стр. 20-23 на В. О. Б., в частта ѝ на вписаните записи от „Магбас“ ЕООД с ЕИК –[ЕИК] на стр. 20,21 и „Дейтън Груп“ ЕООД, с ЕИК –[ЕИК] – на страници 22,23, както и на 2 /два/ броя удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД.

Съдът установи, че неправилно е разпределил доказателствената тежест, като я е възложил на жалбоподателя по отношение оспорването на истинността на представените удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД.

Оспорените удостоверения обр. 3 са документи, установяващи размерът на осигурителния стаж. Те са официални удостоверителни писмени документи по смисъла на чл. 179, ал. 1 ГПК, тъй като са издадени от длъжностно лице в кръга на службата му, по установена форма и ред.

Предвид горното и на основание чл. 193, ал. 1, изр. първо ГПК съдът следва да възложи тежестта на доказване на неистинността на оспорените удостоверения обр. 3 на ответника.

Това налага протоколното определение от 27.06.2023 г. да бъде изменено, като бъде извършено ново разпределение на доказателствената тежест по отношение оспорването на истинността на приетите в предходното с.з. удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД, в полза на В. О. Б..

На основание чл. 253 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 27.06.2023 г., в частта относно разпределението на доказателствената тежест във връзка с оспорването на истинността на удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД, като УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 193, ал. 3, изр. първо от ГПК, носи тежестта за доказване неистинността на удостоверения обр. УП-3, издадени от „Магбас“ ЕООД и „Дейтън Груп“ ЕООД, в полза на В. О. Б..

УКАЗВА на ответника, че следва да ангажира съответните доказателства, опровергаващи верността/истинността на фактите, изложени в оспорените документи или да посочи какви доказателства иска да бъдат събрани, като има предвид ограничението по чл. 164, ал. 1, т. 2 ГПК относно невъзможността съдържанието на официален документ да бъде оспорено със свидетелски показания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Счита, че неправилно е разпределена доказателствената тежест и считам, че УП-3 не е официален удостоверителен документ. Имам доказателствено искане обективизирано в молба, която представям в днешното съдебно заседание и моля да допуснете съдебно-графична експертиза, като в тази връзка представям и моля да бъде приет сравнителен материал от Търговския регистър или Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

АДВ. И.: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане, тъй като считам същото за безпредметно. Трудовата книжка би могла да бъде оформена от счетоводител или от друго длъжностно лице, на което евентуално са му възложени такива функции.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В. – РЕПЛИКА: Съгласна съм, че може да бъде оформена, но самият запис, подписа се носи от представляващия дружеството, а именно управителя. Ние не оспорваме подписа на счетоводителя, който е поставен редом до

този на управителя, а на самият управител на дружеството.

АДВ. И. – ДУПЛИКА: Не съм проверявал партидите на търговските дружества, не знам колко управители са имали, кога са били тези управители и с оглед на това, ако бъде допусната съдебно-почерковата експертиза вещото лице да направи справка по партидите на дружествата и да установи кой е бил управителя, кога е бил и т.н., към датата на подписването.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Посочените в молбата управители са били действащи към момента на направените записи в трудовата книжка и по отношение именно на тях оспорваме автентичността на подписа.

СЪДЪТ, с оглед разпределената доказателствена тежест на страните във връзка с откритото производство по чл. 193 ГПК, намира искането на ответника за допускане на съдебно–графична експертиза за допустимо и относимо към изясняване предмета на спора, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–графична експертиза за установяване автентичността на подписа на В. Д. Г. - собственик и управител на „Магбас“ ЕООД и на Г. С. В. собственик и управител на „Дейтън груп“ ЕООД, които би следвало да са подписали оспореният документ - Трудова книжка, издадена на В. О. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–графична експертиза в размер на 400 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вношения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника сравнителни материали от ТРЮЛНЦ касаещи подписите на управителите на „Магбас“ ЕООД и „Дейтън груп“ ЕООД, които да бъдат използвани от вещото лице при изготвяне на допуснатата от съда СГЕ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: На този етап нямам други доказателствени искания.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призове вещото лице, след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

