

Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9598** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 2.7.2020 г. от Банка Д. ЕАД – трето, неучастващо по делото лице, с приложени писмени доказателства във връзка с разпореждане на съда – приложен спесимен на подписите и 2 броя пълномощни на лицата, представляващи дружеството.

ДОКЛАДВА молба на дружеството жалбоподател от 15.9.2020 г., с приложени преводи на български език на налични в делото документи на чужд език, по опис, в 16 точки, както и върнато в цялост съобщение до третото, неучастващо по делото лице Н. Л. Д., управител на „А.“ С.р.о., с отбелязвания, че по сведения на Е. А., тъща на Н. Д., същият живее и работи в Германия и няма офис и служители на адреса, на които

да бъде връчено съобщението.

Адв. Ж.: Не възразявам да се приемат постъпилите доказателства.

Юриск. С.: Да се приемат. Искам да отбележа, че към експертизата са представени приемно-предавателни протоколи от [фирма] към [фирма]. Протоколите са подписани от управителя Н. О. – македонски гражданин. Считам, че същите са изготвени за целите на съдебното производство и ще оспоря подписите. Считам, че някой друг ги е подписал, а не Н. О.. Тоест правя оспорване на подписите по реда на чл. 193 от ГПК.

Адв. Ж.: Възразявам да бъде открито производство по оспорване. Представените в съдебното производство доказателства са приложени към съответните фактури, приети от дружеството [фирма] и включени в отчетните регистри, с което дружеството е потвърдило, че приема доставката за извършена от негово име съгласно чл. 304 от ТЗ.

По направеното искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК, във вр. с §2 от ДР на ДОПК, тъй като става дума за частни свидетелстващи документи, които не се ползват с материална доказателствена сила и не обвързват съда относно съдържащите се в същите факти и обстоятелства, като с решението си същият ще цени оспорените документи, представени от ответника, в съвкупност с останалите документи по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените по опис и докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства в превод на български език, както и доказателствата, постъпили от третото, неучастващо по делото лице – Банка Д..

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж.: Моля да уважите жалбата ни. Поддържам подробно изложените в нея доводи. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски съобразно списък, който представям.

Юриск. С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като вземете предвид изложените съображения в решението на директора на ОДОП – С.. Считам, че от събраните по делото доказателства не се доказва реалността на доставките и ВОД към чешкото

дружество „А.“ С.р.о. По отношение на вътреобщностната доставка не е доказан основният компонент на транспортиране на стоките до чешкото дружество. Управителят на транспортното дружество [фирма] изрично е заявил, че не е имал търговски договорни взаимоотношения с [фирма]. Също така и от данните, изпратени от Задгранична полиция, са установени множество несъответствия по отношение на записаните в ЧМР-тата номера на транспортни средства, с които се твърди, че е осъществена вътреобщностната доставка.

По отношение на движението на стоките между [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] считаме, че не следва да се отдава значение на счетоводните записвания, тъй като – както и вещото лице е посочило – счетоводството се води от една и съща финансово-консултантска фирма, като по този начин е улеснено формалното изготвяне на справки, които удостоверяват движение на стоки, които в действителност не са били прехвърлени между отделните търговски субекти. По отношение на приложените към основната папка дело опаковъчни листове, търговски идентификационен документ и сертификати за анализ е видно, че всички те изхождат от ревизираното дружество. Липсват първичните документи от производителите. Липсват регистри за складова отчетност. Липсват сертификати за качество на храните, тъй като те се издават от конкретни органи на БАБХ, а в случая сертификатите изхождат от самото ревизирано дружество. В тази връзка, при липсата на първични документи, имаме фактури и приемно-предавателни протоколи, които считам, че са изготвени за целите на настоящото производство и оспорвам по същество, като считам, че е налице създадена привидност на движение на стоки, която в действителност не се е случила. Моля съда да направи цялостен анализ на фактическата обстановка и да потвърди изводите, до които е стигнал ревизиращият и решаващият орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и не възразявам по това на насрещната страна.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок на адв. Ж. за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: