

Протокол

№

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2867** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:11 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Д. С. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомени, се представлява от юрк. М. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило днес в 13:45 ч. молба от ищеца във връзка с нови обстоятелства и доказателства, с приложения.

ИЩЕЦЪТ: Предметът на делото е незаконния отказ да ми се издаде удостоверение за търпимост от и.д. Кмета на Л.. Това производство започна точно преди 3 години. И още СО не ми е издала това удостоверение. С определението, с което се установи нищожността на отказа, съдът задължи Главния архитект в 1-месечен срок да се произнесе. Той не се произнесе до юни 2025 г. През м. май съдът го глоби 500 лева и му нареди да се произнесе. Той пак не се произнесе и прекрати

производството. Съдът тук, 37 състав отмени прекратяването и пак го задължи с 1-месечен срок да се произнесе по молбата ми и той пак не се произнесе. Съдът му даде подробни указания, какво трябва да направи, да дойде на оглед там, да установи и т.н. Нищо не изпълни. Сега януари месец постанови една заповед, с която без да изпълни нищо от нареденото на съда, отхвърли искането ми за удостоверение. Сега аз пак съм подал молби за отмяна на този отказ. Тук става въпрос за едно умишлено продължавано престъпление. Деянието, което е предмет на делото не е самостоятелно.

Поддържам искането си за увеличаване на претенцията ми на 1600 евро.

ЮРК. В.: Доколкото увеличаването на исковата претенция е процесуално право на ищеца, аз не мога да се противопоставя, но считам същото за неоснователно. Считам, че преживените болки и страдания не са в този размер, искането е неоснователно и не следва да бъде увеличена исковата претенция.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че своевременно е направено искането за увеличение. Това е преценка на ищеца и съда следва да я приеме. Дали е основателна или не, в ход по същество ще се прецени. Ответникът оспорва този размер. Въпрос на доказване е дали са налице предпоставките за ангажиране на отговорност на ответника.

Съдът, по направеното в предходно съдебно заседание искане за увеличение на размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди от първоначално претендираните в размер на 1250 лева на 1600 евро, намира следното:

Искането за увеличение на претендирания размер в настоящото производство е направено своевременно от ищеца, поради което и съдът прецени наличието на процесуалните предпоставки за приемане на направеното искане, поради които и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното от ищеца Д. С. Д. чрез неговия процесуален представител и лично, изменение на първоначално предявения иск за неимуществени вреди срещу ответника – Столична община в размер на 1600 евро.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази писмено становище по приетото изменение, както и докладваните в днешното съдебно заседание представени от ищеца писмени доказателства и направени искания с молба, получена на 22.04.2026г. в 13:45 ч.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.06.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: