

Протокол

№

гр. София, 13.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9035** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „КУЛ ТЕХ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕЛДИС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕЛЛАБ БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕМСИСТ-6 ООД“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „НЕЗАВИСИМ ЕЛЕКТРОМЕРЕН КОНТРОЛ ЕООД“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАМТХ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. и адв. Г., с пълномощни по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Моля да се даде ход на делото

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба подадена от „КУЛ ТЕХ“ ЕООД, „ЕЛДИС“ ЕООД, „ЕЛЛАБ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ЕМСИСТ-6 ООД“ АД, и „НЕЗАВИСИМ ЕЛЕКТРОМЕРЕН КОНТРОЛ ЕООД“ АД, всичките чрез адв. К. срещу Заповед 2010-513 /29.07.2025 г. на ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР - Г.Р.С.. В жалбата се твърди, че заповедта е издадена в разрез с изискванията на чл. 146 АПК, като е издадена при неспазване на установената форма и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Излагат се подробни съображения. Твърди се, че заповедта е и немотивирана и се моли същата да бъде отменена. Представят се и писмени доказателства. Постъпила е административна преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приобщят приложените към същата доказателствата и изисканото дело. Не възразявам да се приобщят всички документи приложени към административна преписка. Да се приемат и представените сега доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да не приемате като писмени доказателства Приложение 1 и 2. Те нямат насока на доказателства, по скоро на твърдения на страна. Представили сме доказателства с молба, които моля да приемете. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства, както и представените с молба от 11.02.2026 г. доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите изцяло жалбата на база на посочените в нея аргументи. Считам, че въпросната заповед е издадена в противоречие с разпоредбата на чл. 156, ал. 3 АПК съгласно която един оттеглен и оспорен административен акт може да бъде издаден повторно само при наличието на нови обстоятелства. В оспорената заповед и посочената мотивировка такива не се сочат, което за нас представлява грубо процесуално нарушение на административните правила и достатъчно отменително основание за обжалване на акта. В случая считаме, че освен, че ще се наруши целта и духа на закона, защото липсата на такива проверки ще доведе до това, че както потребителите така и ЕРП-тата няма да имат възможност и ще бъдат лишени от едно основно свое право, няма да е ясно какво отчитат електромерите и с каква точност, а и дали няма да има с риск за здравето и живота на хората. Самият БИМ формално също не би следвало да има правен интерес, тъй като от всяка една проверка която извършва, би получавал по 25 лв. на проверка. ЕРП-тата също нямат интерес, защото каквито и разходи да направят видно от приложеното писмо от председателя на КЕВР, на 100% им се възстановява. На база практиката на обществените поръчки да се търси и купува най-ниското като цена изделие, на пазара се внасят основно китайски електромери, а не немски. С оглед на гореизложеното и аргументите в жалбата,

моля да уважите същата и в такъв случай, че я уважите моля да ни присъдите сторените разноски. Представям списък с доказателство за заплащането им.

Адв. Г.: Молим да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендираното процесуално нарушение на нормата на чл. 156, ал. 3 не е налице. Това личи от фактическите констатации на оспорения административен акт, от които става ясно, че след оттеглянето на предишния акт са извършени последващи проверки и анализи на органа в рамките на неговата компетентност, с оглед определяне периодите за тестване и проверка на тези електромери. Налице са нови обстоятелства. От друга страна, ако тълкуваме нормата по начин, по който се прилага, това означава да лишим органа от компетентност, която произтича от закона именно да определи тази периодика, което считам, че не съответства на духа на закона и не съответства на възможностите, които предоставя на органа за да определи тази периодика. По отношение на другите пороци, които се претендират ще вземем подробно становище в писмената защита. Съобразно изхода на спора, моля да ни присъдите разноски. Правим възражение за прекомерност на разноските, представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Счита така подадената жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам оспорената заповед за правилна и законосъобразна, необременена с посочените пороци. Споделям изложените в този смисъл съображения и доводи на ответника.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: