

РЕШЕНИЕ

№ 3554

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „УНИФАКТОР“ ЕООД, подадена чрез адв. К., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002220002743-091-001 от 08.06.2022 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и М. П. Б. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1342 от 24.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2016 г. , м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г., ведно със съответните лихви.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт, като издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че първоначалната Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002220002743-020-001 /13.05.2020 г. е с тримесечен срок за извършване на ревизията, който е удължен с два месеца със Заповед № Р- 22002220002743-020-002 / 20.08.2020 г. Според дружеството ЗИЗВР № Р-22002220002743-020- 003/25.01.2022 г. е издадена в нарушение на чл. 114 от ДОПК, извън законоустановените срокове, т.е същата е нищожна и незаконосъобразна, тъй като посоченият в същата срок за приключване на ревизията е антидатиран.

Наред с това в жалбата се сочи, че към данъчната преписка липсва като доказателство Решение № Р-22002220002743/25.01.2022 г. за изземване на преписката от органа възложил ревизията, а именно „Н-к на „Сектор” А. Г. М., като не е ясна причината за

смяна на ревизиращия екип.

Навеждат се твърдения, че фактическите констатации и правните изводи в РА са необосновани и немотивирани. Развити са и подробни доводи за доказана реалност на доставките по фактурите, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД с аргумент за ангажирани допълнителни доказателства представени с възражението срещу РД, доказателства за плащане и наличие на последваща реализация. В подкрепа на тезата си за незаконосъобразност на РА дружеството се позовава и на практика на СЕС, както и липсата на доказателства, удостоверяващи знанието на получателя, че участва в данъчна измама. Иска се отмяна на РА в оспорената му част и присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание „УНИФАКТОР“ ЕООД, чрез адв. К., поддържа жалбата на изложените в нея основания и моли съда да я уважи и отмени ревизионния акт в обжалваната му част. Представя списък на разноски.

Ответникът - директор на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. К., оспорва жалбата. Изразява становище за законосъобразност на РА по съображения изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. и моли същия да бъде потвърден. Представя заверено копие на административната преписка. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура редовно призована, не се явява, не се представлява, не излага становище по жалбата.

Административен съд София-град, Трето отделение, 44 - ти състав като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Процесната ревизия е повторна за спорните периоди и вид задължения и е възложена в изпълнение на указанията, дадени в Решение №644/21.04.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С., с което е отменен РА №Р-22221[ЕИК]-091-001/03.02.2020 г. и преписката е върната за извършване на повторна ревизия.

Производството по издаване на обжалвания в настоящото производство РА е започнало въз основа на ЗВР №Р-22002220002743-020-001 от 13.05.2020 г. /л. 32,33 - връчена по електронен път на 26.05.2020 г./, издадена от А. Г. М. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 30-31 по делото).

Ревизията е с предмет определяне на задължения по ЗДДС за периода от м. 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г., м. 02.2015 г., м. 03.2015 г., м. 11.2015 г., м. 02.2016 г., м. 03.2016 г., от м. 06.2016 г. до м. 11.2016 г., м. 03.2017 г., м. 05.2017 г., м. 07.2017 г., м. 09.2017 г., от м. 11.2017 г. до м. 01.2018 г., от м. 03.2018 г. до м. 10.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 01.2019 г. г. Първоначално е определен срок за приключването ѝ до 3 месеца от връчване на ЗВР, т.е. до 26.08.2020 г. Съгласно горепосочената заповед ревизията е следвало да бъде извършена от М. П. Б. – главен инспектор по приходите /ръководител на ревизията/ и Е. И. Г. – старши инспектор по приходите.

Със ЗИЗВР №Р-22002220002743-020-002/20.08.2020 г. /л. 35,36/, връчена по електронен път на 24.08.2020 г., срокът за извършване на ревизията е удължен до 26.10.2020 г.

Със ЗИЗВР №Р-22002220002743-020-003/25.01.2022 г., въз основа на Решение № Р-22002220002743/25.01.2022 г. за изземване на преписка, издадена от органа, възложил ревизията, е изменен съставът на ревизиращия екип, а именно Е. И. Г. – старши инспектор по приходите е заменена с Д. И. М. – главен инспектор по

приходите. Заповедта е връчена по електронен път на 25.03.2022 г. /л. 40/. В заповедта е посочено, че срокът за извършване на ревизията е 26.10.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002220002743-092-001/21.03.2022 г., връчен електронно на 25.03.2022 г. (л. 41-88).

От ревизираното лице е подадено възражение срещу РД, което е обсъдено, като е признато за частично основателно.

Ревизията приключва с издаването на РА №Р-22002220002743-091-001/08.06.2022 г. /л. 89-98/ от А. Г. М. - орган, възложил ревизията, и М. П. Б. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. /ръководител па ревизията/, който е връчен електронно на 17.06.2022 г.

При деклариран резултат ДДС за внасяне - 63 317.80 лв. след ревизията е установен резултат ДДС за внасяне в общ размер на 77 560,81 лв. Разликата в размер на 14 243.01 лв. произтича от непризнато право на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в общ размер на 10 076,49 лв. за данъчни периоди м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г. и м. 12.2018 г. по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД, „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД и „ЕВРО-ДИАЛ“ ЕООД, ведно със съответните лихви в общ размер на 4 166.52 лв.

РА е оспорен в регламентирания по чл. 152 от ДОПК срок с жалба вх. №53-06-5300/22.06.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1021/28.06.2022 г. по регистъра на дирекция „ОДОП“ С. пред компетентен орган - директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

В срока по чл. 155, ал.1, вр. чл. 146 ДОПК, е постановено Решение № 1342 от 24.08.2022 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. /л. 21-28/, с което РА е отменен в частта на установеното задължение по ЗДДС за данъчен период м. 12.2018 г. във връзка с непризнатото право на данъчен кредит по фактурите, издадени „ЕВРО-ДИАЛ“ ЕООД, ведно с начислените лихви, но е потвърден по отношение на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., ведно с начислените лихви.

Решението е връчено на жалбоподателя по електронен път на 02.09.2022 г. (л. 29).

Въз основа на събраните доказателства, установените факти и обстоятелства са направени следните констатации от органите по приходите:

Основният предмет на дейност на „Унифактор“ ЕООД през ревизираните периоди е извършването на строително-ремонтни работи /СМР/ по договори с възложители, като притежава необходимата материална, технологична и кадрова обезпеченост.

Органите по приходите не са оспорили декларираните от дружеството продажби.

По електронен път на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения ИПДПОЗЛ/ №Р-22002220002743-040-001/19.08.2020 г. В отговор са представени документи, описани в РД. Изготвено е и е връчено Уведомление за неоткриване на доставчици и оказване на съдействие №Р-22002220002743-999-001 /28.10.2020 г.

Извършени са насрещни проверки на преките доставчици на ревизираното дружество: „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД и „ЦАРА“ ЕООД. Насрещна проверка е извършена и спрямо посочения от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД изпълнител по граждански договор - Н. М. А..

Установените при проверката резултати са обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, чието съдържание е възпроизведено изцяло в РД.

С Протоколи № Р-22002220002743-П.-001/19.08.2020 г., №Р-22002220002743-П.-002/15.10.2020 г. и №Р-22002220002743-П.-003 от 15.10.2020 г. са приобщени документи, събрани при провеждане на предходното ревизионно производство, в т.ч. и тези, представени от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД при извършената му насрещна проверка.

След анализ на събраните доказателства ревизиращите органи са направили следните фактически констатации и правни изводи: |

1. Относно непризнатото право на данъчен кредит за д.п. м. 06.2016 г. в размер на 1380 лв. по фактура, издадена от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД:

От страна на ревизираното лице и в двете ревизионни производства са представени: процесната фактура, договор за СМР от 18.05.2016 г., приемо-предавателен протокол от 19.05.2016 г., банково извлечение за извършено разплащане по фактурата в пълен размер, счетоводни справки, писмени обяснения, съгласно които доставката касае СМР „полагане на 230 м2 асфалтобетон за обект в [населено място],[жк], бл. 959 - по проект „Проектиране, авторски надзор и довършване строителството на 9-етажна сграда със социални жилища за настаняване на уязвими групи на територията на район „Л.“, на който възложител е Д. „У.“ и при краен възложител Столична община. Установено е, че съобразно представения договор за СМР наетият подизпълнител е следвало да осигури квалифициран персонал, който да извърши довършване и преустройство на въпросната жилищна страда за социално слаби групи от населението, в т.ч. да бъде извършена доставка и полагане на водоустойчив бетон, като е отбелязано, че цената по договор б 900,00 лв. отговаря напълно на данъчната основа ни спорната фактура. Съгласно договора разходите по доставка на нужния строителен материал са за сметка из изпълнителя.

Ревизиращите са установили след проверка в информационната система на НАП, че спорната фактура е отразена в дневника за продажби на „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, като след нейното издаване дружеството е с прекратена регистрация по ЗДДС по инициатива на органите по приходите.

Относно кадровата обезпеченост на доставчика е констатирано, че дружеството не е имало назначени лица на трудови договори, не е подавало и справка по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по извънтрудови правоотношения. Не са ангажирани доказателства за превъзлагане на СМР на друг подизпълнител. Дружеството не притежава собствени МПС - товарни автомобили, както и обекти, от които да осъществява дейност. Същото е с рисков за НАП профил, с огромни задължения към НАП.

2.Относно отказаното право на данъчен кредит в размер на 1365,96 лв. по две фактури, издадени от „ЦАРА“ ЕООД за данъчен период м. 09.2017 г.:

Извършена е насрещна проверка на доставчика, резултатите от която са обективирани в ПИНП №П-22220620126487-141 -001/ 02.09.2021 г.

В отговор от доставчика са представени: процесните 2 фактури, договор от 28.08.2017 г. с количествено-стойностна сметка към него, приемо-предавателни протоколи от 22.09.2017 г. и от 30.09.2017 г., банково извлечение, справка-декларация и отчетен регистър „Дневник за продажбите” за м. 09.2017 г.

От ревизираното дружество са ангажирани идентични документи, както и банкови извлечения за осъществени разплащания по фактурите и счетоводни регистри.

Установено е, че съгласно представения договор, наетият изпълнител е следвало да осигури квалифициран персонал и да извърши СМР на сградата на 35 ОДЗ в [населено място],[жк], изразяващи се в реконструкция на 10 детски площадки, в т.ч. направата на 10 сенници над пясъчници и монтаж на 321 м. ламаринени капаци по бордове на покрива на сградата. Възложител по тези доставки е клиентът на жалбоподателя Д. „У. 35 ОДЗ“, в което водещ партньор е „УНИСТРОИ ЕКСПЕРТ“ ЕООД, към който са и издадени продажните фактури, а краен възложител отново е Столична община - район „Л.“.

След проверка в информационната система на НАП е установено, че спорните фактури са отразени в дневника за продажби на „ЦАРА“ ЕООД, като впоследствие дружеството е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на органи по приходите. Констатирано е, че за м. 09.2017 г., през който са издадени двете фактури, в това дружество не имало назначени лица по трудови и извънтрудови договори. За 2017 г. не е подавана ГДД по чл. 92. ал. 1 от ЗКПО; издаден е за процесния период РА по ЗДДС, като е оспорена реалността на отразените покупни и продажни фактури, в т.ч. и тази на процесните. Приложена е разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

3. Относно отказания данъчен кредит по фактурите, издадени от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, в общ размер на 3315,20 лв. за данъчни периоди м. 05 и м. 07. 2018 г.:

При извършената насрещна проверка, обективизирана с ПИНП №П-22220619112180-141-001/29.10.2019 г., от доставчика са представени процесните фактури, договори от 22.12.2017 г. и 28.05.2018 г., приемо-предавателни протоколи, дневен финансов отчет, счетоводни регистри и граждански Договор от 28.05.2018 г.

От страна на ревизираното лице са представени сходни на вече описаните документи, както и писмени обяснения, съгласно които СМР касаят 35 ОДЗ в[жк], [населено място] - втори етап с възложител Д. „У. 35 ОДЗ“, като не са представени касови бонове към фактурите.

Установено е, че след издаване на отразените фактури в дневника за продажби, този доставчик е с прекратена по инициатива на НАП регистрация по ЗДДС: за периода на издаване фактурите няма назначени лица по трудови и извънтрудови договори, в т.ч. не е налице каквото и да било информация относно представения граждански договор. Констатирано е, и че лицето, вписано в гражданския договор Н. М. А., не е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД няма МПС и недвижими имоти, нито е декларирало обект от който осъществява дейност.

Насрещна проверка е извършена и по отношение на сочения фактически изпълнител на СМР - Н. А., живущ в с. Лик, [община]. В ПИНП №П-04001220179286-141-001/27.11.2020 г. е посочено, че изготвеното искане е изпратено два пъти по пощата с обратни разписки, които се са върнали с отбелязване „заминал/отсъства“ и „непознат на адреса“.

Приходните органи са извършили анализ на представените доказателства и на възможността за извършването на фактурираните услуги именно от посочените в тях доставчици с оглед наличния кадрови, материален и технически ресурс. При извършени служебни проверки в масивите на НАП е установено, че доставчици не са разполагали с технически, технологичен и кадрови ресурс за извършване на процесните доставки, нямат наети лица по трудови правоотношения или наетите такива са на длъжности неотнормирани към предмета на доставките, не са приложени доказателства за лицата, пряко извършвали спорните доставки. Установено е, че няма данни относно използваните активи за извършване на доставките – наети или

собствени.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69. ал. 1. т. 1 от ЗДДС във връзка чл. 6/9 от ЗДДС, на „УНИФАКТОР“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД.

В решението си директорът на Д „ОДОП“ – С. е посочил по отношение на доставката от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, че предаването на стоките на ревизирувания субект следва да се удостовери със съответни документи, а именно приемо-предавателни протоколи, описи, спецификации, складови разписки, документи за транспорт и други съставени документи, свързани с индивидуализацията на стоките. В случая, въпреки, че по преписката е наличен приемо-предавателен протокол, то може да се посочи, че същият е напълно формален, като от неговото съдържание не може да се установи как, къде и от кого са предадени, респективно приети процесните стоки, нито от кого са изпълнени дейностите по СМР - полагането на износоустойчив асфалтобетон. Съдържанието на протокола, по отношение на изпълнените дейности, напълно се припокрива с вписания в договора предмет на доставка. Освен горното, липсват документи, удостоверяващи от къде и от кого е бил закупен нужния за изпълнение на предмета на договора строителен материал - фактури от предходни доставчици, счетоводни регистри, от които да е видно заприхождаване на така закупената стока и последвалото ѝ изписване именно към ревизираното лице като получател, както и съпътстващи ги документи като приемо-предавателни, транспортни и разплащателни документи. Подобни документи, като гореизброените, не са ангажирани и от жалбоподателя, ако се счете, че той е бил лицето, което е следвало да осигури и осъществи транспортирането на строителния материал, т.е. по преписката не са налице изискваните от приходните органи документи, касаещи произхода на стоката, нужна за изпълнението на СМР. Подчертано е, че за периода на издаване на фактурата „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД /м. 05.2016 г./ не е разполагало с персонал нито по трудови, нито по извънтрудови договори. От този доставчик не са ангажирани доказателства за превъзлагане на СМР на друг подизпълнител.

По отношение на представеното доказателство за плащане, представляващо копие от банково извлечение, следва да се отбележи, че обстоятелството, че фактурата е платена по банков път в пълен размер във всички случаи може да бъде прието като относим факт за определяне на датата на данъчното събитие на извършена доставка от издателя, но не и като безспорно доказателство за извършване на доставката и нейното приемане от получателя - ревизираното лице.

Предвид горното, е обоснован извод, че нито една от проверяваните страни не е представила документи, които могат да послужат за доказване на всички относими елементи от процесната доставка.

По аналогични на горните съображения РА е потвърден и по отношение на спорните доставки на „ЦАРА“ ЕООД и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД.

Относно последният доставчик решаващият орган е приел, че органите по приходите не са изяснили изцяло фактите по спора. Уточнил е, че само фактура №[ЕГН]/28.05.2018 г. е с предмет СМР на 35 ОДЗ в[жк], [населено

място] - втори етап и че към тази фактура е относим договор от 22.12.2017 г., сключен между ревизираното лице и посочения изпълнител. Другата процесна фактура №100324/28.06.2018 г. на практика е останала с неконкретизиран предмет на доставка. Установил е, че същата е с предмет СМР на съвсем различен обект „Технологична модернизация на валцово производство - линия за горещо покаляване С. Мед-Гара „Искър“, за която е налице договор от 28.05.2018 г. За изпълнението на тази доставка данъчно задълженото лице е било наето от възложителя „Бат Пел“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. Установил е, че двата договора за СМР, сключени с така избрания доставчик, са еднотипни, със сходни клаузи, като разликата е в обекта, на който е следвало да се осъществят услугите и техния вид и количество. В тези договори изрично е указано, че изпълнителят приема да извърши възложените му работи със свои сили и средства, и че транспортните разходи са изцяло за негова сметка. Така съгласно договора от 22.12.2017 г. и количествено стойностната сметка към него „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД е следвало да положи гранитогрес по тераси, ламиниран паркет, первази; да извърши корекция на шпакловки и бояджийски работи; да засади тревни смеси. Съгласно договора от 28.05.2018 г. изпълнителят е следвало да извърши кофражни и армировъчни работи, както и да положи бетон. В случая обаче от доставчика не са ангажирани доказателства за покупка на въпросните строителни материали, нито за тяхното транспортиране от обект на негов доставчик или собствен такъв до обектите - 35 ОДЗ в[жк]и Гара „Искър“, [населено място]. Липсват транспортни документи като пътни листове, товарителници, разходо-оправдателни документи за закупено гориво, отчет на шофьора и т.н. Освен това доставчикът не притежава собствен товарен автомобил, с който да превози въпросните строителни материали, които са в значителни количества. Не са налице фактури за произход, придружени от други съпътстващи покупките документи. Фактурираните доставки изискват наличие на необходимите технически средства, каквито реално не са налице. Що се отнася до кадровата обезпеченост за изпълнение на услугите е подчертано, че за периода на издаване на фактурите в „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД не е имало назначени лица по трудови договори. За да докаже, че е разполагал с персонал да осъществи множеството СМР, това лице е ангажирало само граждански договор - № 2 от 28.05.2018 г. с лицето Н. А., но същият е сключен след датата на издаване на първия протокол обр. 19 към фактура №[ЕГН]/28.05.2018 г. - същият е от 07.05.2018 г. Представеният граждански договор не посочен в справка пред НАП от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, с оглед изискването на чл. 73 от ЗДДФЛ. Наред с това не е спазено изискването за изпълнителя в чл. 6, т. 3 от договорите за СМР, сключени с ревизираното лице, съгласно което изпълнителят е задължен да назначи работниците на обектите по трудов договор и да ги осигури. Изрично там е посочено, че същият не следва да допуска работници и служители без уредени трудовоправни отношения. В случая няма доказателства Н. А. да е бил осигурен от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД за разглежданите периоди. Отделно, предвид огромния обем възложени СМР не става ясно как само едно физическо лице би могло да ги осъществи. Също така през периода 01.05.2018 г. – 31.07.2018 г. А. е полагал труд по силата на сключен трудов

договор с друг работодател на пълно работно време - „ДЖИ ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

С тези мотиви горестоящият административен орган е потвърдил РА, в частта на отказаното право на данъчен кредит по фактурите, издадени от процесните доставчици.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт, включително и такива касаещи предходната ревизия, както и доказателства удостоверяващи притежаването на електронни подписи от лицата, подписали с квалифициран електронен подпис в съответното длъжностно качество РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР, ведно с оптичен носител, на който се съдържат електронните документи и файловете, генерирани при подписването им с квалифициран електронен подпис; допълнително представените доказателства от жалбоподателя; доказателства във връзка с компетентността на органа, възложил ревизията.

По делото е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, което е изготвено въз основа на писмените доказателства приложени с административната преписка.

Според експерта - доставките по процесните фактури са СМР и материали за тях и същите съставляват част от СМР, предмет на договори за строителство, по които жалбоподателят е изпълнител. Във връзка с последващата реализация на получените СМР жалбоподателят е представил договори сключени с възложители, протоколи образец 19 за извършени и подлежащи на плащане строително-ремонтни дейности, въз основа на които е издал данъчни фактури.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок от легитимиран субект и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

При извършване на служебната проверката по чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, и определя задължения за периода, за който е възложена ревизията. Издаден е в изискуемата форма и в съдържанието му са изложени фактическите и правните основания за постановяването му. Публичните вземания са конкретизирани по основание, по размер и по субект.

Компетентността на органа, възложил ревизията, произтича от раздел I, т.1 на представена от ответника Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. /л. 30, 31/, с която директорът на ТД на НАП С. е възложил на А. Г. М., в качеството ѝ на началник сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 ДОПК, който да издаде и РА съобразно предвиденото в чл.119, ал.2 ДОПК.

Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите

писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

Съдът констатира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са подписани от посочените като техни издатели органи по приходите с квалифициран електронен подпис по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, приравнен на саморъчен, съгласно изричното указание на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ, като документите са подписани в срока на действие на удостоверение по чл. 24 от ЗЕДЕУУ. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, РА е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. Съгласно чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. От така представените преписи на хартиен носител, а именно ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи съдът намира, че същите са надлежно подписани. При това положение следва да се приеме, че ревизията е редовно възложена от компетентни органи, а РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК.

Направените с ревизионния акт установявания кореспондират изцяло с възложените предметни и времеви предели на ревизията.

При извършената от съда служебна проверка не са установяват допуснати от органите по приходите съществени нарушения на административно-производствените правила, които да обосноват отмяната на РА единствено на това основание. Според практиката на Върховния административен съд, неспазването на сроковете по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК не обуславят извода за нищожност на РА и при липсата на извършено удължаване на срока на ревизията съобразно нормата на чл. 114, ал. 4 ДОПК, не се опорочава крайният акт на ревизията, а единствено не се вземат предвид процесуалните действия на ревизиращите органи, извършени след сроковете за извършване на ревизията по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК.

В конкретния случай се установява, че след срока на ревизията са постъпвали и доказателства от проверявани лица /например с писмо вх.

№53-00-2878#3/13.11.2020 г. „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД е ангажирало доказателства/, които ако се сподели тезата за недопустимост на всичко извършено след срока, определен със ЗИЗВР, а именно 26.10.2020 г., от доказателствения материал следва да бъдат изключени доказателства, от които жалбоподателят се ползва. В тази връзка съдът споделя становището на ответника, че такъв формалистичен подход е в нарушение на принципите в данъчния процес на обективност, който изисква събиране на всички доказателства, касаещи както задълженията, така и правата на данъчно задължените лица. По отношение на издадените в хода на процесното ревизионно производство ЗИЗВР следва да се отбележи, че със ЗИЗВР №Р-22002220002743-020-003/25.01.2022 г. е изменен съставът на ревизиращия екип с оглед прекратеното служебно правоотношение на Е. И. Г. /част от ревизиращия екип съгласно ЗВР №Р-22002220002743-020-001 от 13.05.2020 г./. По делото е представено решение по чл. 7, ал. 3 ДОПК с № Р-22002220002743/25.01.2022 г. за изземване на преписката, издадено от органа, възложил ревизията /упълномощен по силата на Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., т. III на директора на ТД на НАП – л. 30,31//. С решението е изменен съставът на ревизиращия екип, поради прекратяване на служебното правоотношение на Е. Г. с НАП, за което от ответника е представена и Заповед № 14/05.01.2022 г. на изпълнителния директор на НАП /л. 192/. Съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК със ЗВР/съответно ЗИЗВР/ се определят ревизиращите органи по приходите и ръководителят на ревизията, поради което при възникване на обстоятелства, налагащи промяна в състава на ревизиращите органи по приходите, е необходимо този състав да бъде актуализиран чрез издаване на ЗИЗВР /в случая - ЗИЗВР №Р- 22002220002743-020-003/25.01.2022 г./, като РД е подписан от актуалния състав на ревизиращите органи по приходите, определен именно със ЗИЗВР. При промяна на ревизиращия екип, каквато е настъпила в настоящия случай, след изтичане срока на ревизията, не само е допустимо издаване на нова ЗИЗВР за промяна на състава му, но и това е изискуемо от закона, съгласно цитираната разпоредба. РД следва да бъде подписан от ревизиращия екип и след като един от членовете е напуснал, то отсъствието му следва да бъде отразено.

Относно удължаване срока на ревизията е издадена само ЗИЗВР №Р-22002220002743-020-002/20.08.2020 г., с която е определен срок за извършване на ревизията 26.10.2020 г. Извършването на процесуални действия след този срок макар да се определя като процесуално нарушение, не е съществено процесуално нарушение, доколкото не нарушава правото на защита на задълженото лице. Принципиите на обективност и служебно начало налагат органите по приходите да събират доказателства с цел обективно установяване на релевантните към данъчното облагане факти, като това включва събиране на доказателства в полза и на ревизираното лице, каквито са преимуществено представяните от ревизираното лице и неговите контрагенти писмени документи, чиято цел е именно доказване настъпването на определени благоприятни за ревизирувания субект факти. Наред с това следва да се посочи, че след съставяне и връчване на ревизионния доклад РЛ разполага с процесуалната възможност да изложи възражения и да ангажира

допълнително доказателства /каквото в сторило и в рамките на процесната ревизия/, което обезпечава именно упражняването на правото му на защита. От друга страна ревизирият субект разполага и с възможност да се защити и с срещу доказателства, събрани и след РД, като подаде жалба пред решаващият орган по реда на чл. 152 ДОПК, а впоследствие и по съдебен ред – чл. 156 ДОПК. Всички тези възможности обезпечат защита на правата и интересите на жалбоподателя срещу установеното въз основа на събраните както в рамките на установения срок, така и извън него доказателства, поради което нарушение от този тип не може да се квалифицира като съществено.

При преценка относно съответствието на ревизионния акт с материалноправните разпоредби, съдът съобрази следното:

Спорът по делото е концентриран върху законосъобразността на РА в частта му, с която на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС на жалбоподателя не е признато право на данъчен кредит в общ размер на 6061, 16 лева за данъчни периоди м. 06.2016 г. , м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г., ведно със съответните лихви – 2782,24 лв.

В случая ответникът оспорва процесните доставки, получени от РЛ от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД позовавайки се на липсата на кадрова, техническа, материална обезпеченост на доставчиците; липсата на доказателства относно произхода на стоките вложени в СМР, както и транспортирането им, факта, че са рискови търговци.

Жалбоподателят възразява, че услугите са реално изпълнени от посочените във фактурите доставчици, като се позовава на ангажираните в хода на административното производство писмени доказателства – фактури, договори, протоколи обр. 19, както и такива за използването им за последващи облагаеми доставки, което се потвърждава и от приетото по делото без оспорване от страните заключение на ССЕ. Сочи се също така, че в хода на ревизията декларираниите от него продажби не са оспорени от приходните органи.

При така представените доказателства се дължи отговор на въпроса дали установените от органите по приходите обстоятелства, а именно обстоятелството, че не е недоказана кадрова обезпеченост, произхода на материалите вложени в СМР, както и тяхното транспортиране, са достатъчни, за да обосноват законосъобразност на РА в оспорената част след като липсва спор, че получените от горепосочените доставчици услуги са били предмет на последваща реализация към трети лица и тези сделки не са оспорени.

В тази връзка съдът съобрази следното:

За законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит по една облагаема доставка на услуга по смисъла на чл. 8, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 ЗДДС, е необходимо по категоричен начин да се докаже, че фактурираните от доставчика услуги са реално извършени от него или негов подизпълнител. Правото на данъчен кредит няма да възникне, а в случай, че се упражни, то ще е незаконосъобразно, ако се установи единствено, че услугите са договорени, съответно фактурирани, тъй като ЗДДС свързва това материално право с реалното извършване на услугата, а не само с постигнатото съгласие между страните по доставката. Предвидените в Директива 2006/112 и в националния закон

материалноправни условия за упражняване правото на приспадане данъчен кредит са следните: - доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. Данъчнозадълженото лице, което се позовава на правото на приспадане на данъчен кредит, следва да установи реалното осъществяване на доставките и използването на техния предмет за целите на облагаемата си дейност съгласно правилата за доказване по чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с § 2 ДР ДОПК.

В процесния случай това е сторено от ДЗЛ.

По отношение на претендираното право на данъчен кредит за м.05.2016 г. по фактура № 000... 111/18.05.2016 г. /л. 308/ с ДО 6900 лв. и ДДС 1380 лв., издадена от „Ивастил 2011“ ЕООД ООД, същата е с предмет „полагане на асфалт“ 230 кв.м с единична цена 30 лева“. За извършеното СМР е подписан протокол обр.19 от 19.05.2016 г. /л. 308 гр./ между „Унифактор“ ЕООД и „Ивастил 2011“ ЕООД за извършена „доставка и полагане на водоустойчив асфалтобетон 4см., 230 кв.м“ на обект „Довършване на строителството и преустройството на 9 етажна жилищна сграда за социални жилища за настаняване на уязвими и социално слаби групи от населението и други групи в неравностойно положение - бл. 959 по договор от 18.05.2016 г. /л. 305-306/. Тази доставка е използвана за извършването на последваща облагаема доставка към възложителя Д. „У.". От РЛ е издадена фактура № 59/03.05.2016 г. с ДО 52 083,33 лв. и ДДС 10416,67 лв. с предмет „плащане по протокол обр.19-4 за довършване, строителство и преустройство на 9 етажна сграда, район Л., бл. 959".

Д. „У." е основен изпълнител на СМР по Договор за инженеринг, проектиране и изпълнение на СМР № СО15-РД-55-524/24.08.2015 г. с възложител Столична община.

Представен е Протокол за извършено СМР 19-4 от 01.09.2016 г., видно от който конкретното СМР е прието от Столична община и отразено в част „Вертикална планировка; II. Настилки, т. 3 от протокола".

С оспорения РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит за м.09.2017 г. в общ размер на 1 365,96 лв. по фактура № [ЕГН]/29.09.2017 г. /л. 327 гръб/ с ДО 3629,80 лв. и ДДС 725,96 лв. и фактура № [ЕГН]/30.09.2017 г. /л. 327 от адм. пр./ с ДО - 3200 лв. и ДДС - 640 лева, издадени от „Цара“ ЕООД. Първата фактура е с предмет „монтаж на ламаринени капаци по борд за 35 ОДЗ Л. 2 м.р. по договор, а втората – направа на сенници над пясъчници по детски площадки в 35 ОДЗ.

Фактурите са издадени във връзка със сключен договор на 28.07.2017 г. между РЛ и „Цара“ ЕООД /л. 324-325 от адм.пр./ с предмет осигуряване на квалифициран персонал и извършването на СМР – „Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 35 ОДЗ -2 ри етап. Извършеното СМР е прието от жалбоподателя с протоколи от 22.09.2017 г. и 30.09.2017 г. /л. 326/.

Възложител на жалбоподателя е „Унистрой Експерт“ ЕООД по договор от 05.05.2017 г., а краен възложител е Столична община район „Л.“ по договор № РЛН17-ДГ55-11/10.03.2017 г. за инженеринг, проектиране и СМР на 35 ОДЗ”.

Представена е фактура за последваща реализация № 86/01.09.2017г. с ДО 236333,33 лв. и ДДС 47 266.67лв. с издател „Унифактор“ ЕООД, получател „Унистрой Експерт“ ЕООД с предмет „Плащане по протокол обр.19-2 „Ремонтно възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 35 ОДЗ 2 ри етап”.

Извършените дейности са приети от „Унистрой Експерт“ ЕООД с протокол от 28.11.2017 г.

На ревизираното дружество е отказан данъчен кредит за м. 05.2018 г. в размер на 1649 лв. и за м. 06.2018 г. в размер на 1666,20 лв. по фактури, издадени от „Гатекс Трейд“ЕООД.

Първата фактура с № 319 от 28.05.2018 г. е с предмет „СМР по договор“ /л. 1020 гр./, издадена във връзка със сключен на 22.12.2017 г. договор с „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД за извършване на СМР на обект „Ремонтно-възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 35 ОДЗ - 2 ри етап и реконструкция на 10 броя детски и площадки в двора на детската градина”.

Извършеното СМР - полагане на гранитогрес, паркет, первази и др. е прието от жалбоподателя с протокол обр. 19 от 07.05.2018 г./л. 1018 гр./.

Възложител на жалбоподателя е „Унистрой Експерт“ ЕООД по договор от 05.05.2017 г., а краен възложител е Столична община район „Л.“ по договор № РЛН17-ДЕ55-11/10.03.2017 г. за инженеринг, проектиране и СМР на 35 ОДЗ”

Представена е фактура за последваща реализация №... 86/01.09.2017 г. с ДО -236 333.33 лв. и ДДС 47 266.67 лв. и издател „Унифактор“ ЕООД, получател „Унистрой Експерт“ ЕООД с предмет „Плащане по протокол обр.19-2 „Ремонтно възстановителни работи за осигуряване на експлоатационната и проектна сигурност на сградата на 35 ОДЗ 2 ри етап”.

В. на извършеното СМР с количество и стойност е отразен в протокол обр. 19 от 28.11.2017г. /38 листа/.

Втората фактура на „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД с № 324/28.06.2018 г. е с предмет СМР на обект „Технологична модернизация на валцово производство - линия за горещо покаляване С. мед Гара Искър производствена сграда”, съгласно договор между страните от 28.05.2018 г.

Извършеното СМР полагане на бетон, кофражни и армировъчни работи е прието от жалбоподателя с протокол обр. 19 от 28.06.2018 г.

Възложител на жалбоподателя е „Бат Пел” ЕООД по договор от 29.05.2018 г. Представена е фактура за последваща реализация № 105/02.07.2018 г. с издател „Унифактор“ ЕООД и получател „Бат Пел” ЕООД с предмет „СМР по договор и Протокол образец 19”, както и Протокол образец 19 от 02.07.2018 г., обективиращ приетите от последното дружество СМР - полагане на бетон, кофражни и армировъчни работи.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че всяка доставка е скрепена с двустранно подписан приемо-предавателен протокол. Също така от констатацията на органите по приходите в РД /стр. 4, 5/ е видно, че счетоводството на „Унифактор“ ЕООД е водено редовно, като не са

констатирани нарушения на Закона за счетоводството. Фактурите са редовни, включени в съответните регистри и са разплатени, което също е индicia за реалното изпълнение на услугите.

Видно от сключените договори, налице е възлагане на процесните СМР, като е конкретизирано местонахождението на всеки един от обекти, на които са извършени отделните видове строителни дейности и цената на услугите. В представените към фактурите протоколи са изброени отделните дейности, тяхната стойност, мярка, количеството. При наличието на конкретизация в протоколите на обекта по местоположение, на който са извършени описаните в тях строителни дейности, и яснота относно начина на определяне на цената на фактурираните услуги - мярка, количество и цена на извършените СМР, то следва да бъде обоснован извод, че между страните по спорните фактури съществува действително правоотношение, в рамките на което се разменят конкретни взаимни престации, като полученото от доставчика възнаграждение представлява действителната равностойност на предоставената услуга.

Неоснователни са доводите на ответника за липса на доказателства относно наличието на протоколи за предаване на материали за извършване на процесните СМР, тъй като предмет на доставката са услуги, а не стоки. След като в актовете за приемане е посочена комплексна цена, то тя включва както материалите така и труда за извършване на цялостната услуга.

Всички писмени доказателства ангажирани както от жалбоподателя, така и от доставчиците не са оспорени от страна на данъчния орган по реда на чл. 193 ГПК, носят подписите както на РЛ, така и на доставчиците и по този начин удостоверяват в правната действителност, че визираните в тях волеизявления на подписаните ги страни са се осъществили. Не са представени доказателства от страна на данъчния орган оборващ констатациите в представените от РЛ частни документи, поради което настоящата съдебна инстанция приема, че са истински и установяват извършените от доставчика услуги и приемането им от РЛ. При това положение налице са преки доказателства за извършване на фактурираните услуги именно от посочените в тях доставчици. Налице са също така и косвени доказателства, а именно такива за разплащане на спорните фактури. Не е спорен и фактът на използване предметът на доставките в икономическата дейност на търговеца. В този смисъл е и заключението на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, което е прието без оспорване от страните и се кредитира от съда, като обективно и компетентно изготвено.

В случая липсата на кадрова и техническа обезпеченост се явява единствената причина, поради която е отказано право на данъчен кредит. Липсата на данни за наети по трудов договор работници при доставчиците или на данни за притежаване на вложените материали за извършване на конкретните СМР не може да служи като достатъчно основание за формиране на отказ за признаване правото на приспадане на данъчен кредит, каквито са основните съображения на приходните органи. Дори и да се приеме обстоятелството за недоказана обезпеченост за извършване на доставката, то само наличието на това обстоятелство, без доказано и твърдено обстоятелство от ревизиращите на данъчна измама не е достатъчно, за да обоснове отказа за правото на приспадане на данъчен кредит по процесните

фактури. Касае се за действия, респективно бездействия на доставчиците, които не могат да се контролират от получателя на спорните доставки. В тази връзка са неоснователни доводите за липса на трудова обезпеченост у доставчика „Гатекс трейд“ ЕООД обосновани с факта на късно сключен и недеklarиран граждански договор с лицето А.. В тази връзка следва да се посочи, че и в решения на СЕС по съединени дела C-80/11 и C-140/11, както и по дело C-18/13 изрично се сочи, че не може да се отказва правото на данъчен кредит на получателя по доставката, ако доставчиците му не са представили доказателства за тяхната обезпеченост – кадрова, материална и техническа. Според постоянната съдебна практика правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на които са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата система на ДДС. Съдът на Европейския съюз вече се е произнесъл, че проверката за наличието на облагаема доставка трябва да се осъществи в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, като се извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по конкретния случай (този смисъл решения от 6 декември 2012 г., Б., C-285/11, т. 31 и 32, и от 31 януари 2013 г., Строй транс C-642/11, т. 45). Въпреки това обстоятелството, че съответните услуги не са били доставени от издателя на фактурите или неговия подизпълнител, по-специално тъй като последните не са разполагали с необходимия персонал и материали не е достатъчно, за да се приеме, че не е налице доставка на разглежданите стоки и да се изключи правото на приспадане, тъй като това може да се дължи както на прикриване с измамна цел на доставчиците, така и на просто използване на други подизпълнители (в този смисъл е решение от 6 септември 2012 г., дело C-324/11 -Gabor Toth). Все в тази връзка следва да се посочи и че дори да не е доказано, че предмета на доставката е реализиран именно от издателя на фактурата, при доказаното получаване на този предмет от получателя на фактурата, следва да е установено, че получателят е знаел това и че процесната фактура е издадена единствено с цел ревизираното дружество – получател по нея да упражни право на приспадане. Това произтича от задължителното тълкуване на разпоредби на Директивата за ДДС в съдебната практика на Съда на ЕС. Съгласно Решение от 22 октомври 2015 година по дело C-277/2014 г. на Съда на ЕС е прието, че разпоредби на Директивата за ДДС трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по главното производство, която не признава на данъчнозадълженото лице право да приспадне данъка върху добавената стойност, дължим или платен по получени от него доставки на стоки, когато фактурата е издадена от лице, което с оглед на предвидените от тази правна уредба критерии следва да се счита за несъществуващо, и не може да се установи кой е действителният доставчик на стоките, освен ако въз основа на обективни данни и без да се изисква от данъчнозадълженото лице да е извършило проверки, които не са негова задача, е било установено, че това данъчнозадължено лице е знаело или е трябвало да знае, че посочената доставка е част от измама с данъка върху добавената стойност, което следва да се провери от запитващата

юрисдикция. По делото няма никакви данни за уговорена фиктивни сделки между жалбоподателя и изпълнителите на СМР. Доказателствената тежест за наличие на фиктивна сделка е на приходните органи предвид обстоятелството, че отказът от право на приспадане е изключение от основния принцип, какъвто се явява това право. Отделно от това нито в РД, нито в Решението на ответника, се твърди, а и не се сочат обективни доказателства процесните доставки да са изпълнени от самото ревизирано лице или трети лица, различни от посочените във фактурите издатели. За доставките е доказано разплащане, което е индиция за реални търговски взаимоотношения между страните по договорите, като същите са използвани за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, които не са оспорени от приходните органи.

По гореизложените мотиви обжалваният ревизионен акт следва да бъде отменен, поради противоречието му с материалния закон, в обжалваната част, с която на „УНИФАКТОР“ ЕООД е отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД, „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 800 лева, от които 50 лева – внесена държавна такса и 750 лева – депозит за вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 160 от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт (РА) № Р-22002220002743-091-001 от 08.06.2022 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и М. П. Б. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1342 от 24.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените задължения по ЗДДС в общ размер на 6061,16 лв. за данъчни периоди м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД, „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ведно със съответните лихви за забава в размер на 2782,24 лева.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „УНИФАКТОР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от К. Д. Л., разноски по делото в размер на 800 /осемстотин/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от връчването на преписи на страните.

СЪДИЯ:

