

Протокол

№

гр. София, 04.04.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.04.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11196** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

Явяват се свидетелите М. П. и д-р О. А. Х..

Страните/поотделно/и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ищеца за заличаване на допуснатия свидетел П..

Адв. Д.: Поддържа искането си за заличаване на допуснатия свидетел П. и моля да бъде заличен от списъка за призоваване.

Юрк. Д.: Не възразявам да се заличи свидетелят.

Прокурорът: Да се заличи допуснатият свидетел.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ищеца свидетел П. по искане на ищеца, обективирано в молба от 07.03.2017 г.

В залата се въведе допуснатият на ответника свидетел д-р Х..

Сне се самоличността на свидетеля:

О. А. Х. на 57 г. български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпрос на юрк. Д.: Работя към арестите [населено място], като директор на „Медицински център“ и обслужвам арест „Майор В.“, като там се помещава моят кабинет. На работа съм от 1995 г. Познавам Е. Д. М. от следствия арест, като пациент. За него мога да кажа, че като цяло той е един умен, интелигентен и силен волево човек. За здравословното му състояние си спомням, че имаше периоди, в които кръвното му налягане се покачваше, малко над граничната норма. Това се установява с преглед. При нас се провеждат редовни прегледи, както и по негово желание са правени прегледи. Прегледите се правеха от мен и колежки, които ме заместваха. Аз съм общо практикуващ лекар. Мога да кажа, че е имало молба за очен преглед, в молбата си е заявил, че вечер не вижда. Като цяло по мое мнение не се е налагало да бъде консултиран с очен лекар, тъй като той пише много красиво и ясно със ситен шрифт, така че оплакването за невиждане вече е в друга сфера. Нужда от специалист психиатър не е имал, защото както вече казах, той е волеви силен и добре интелектуално сложен човек, като в никакъв случай не мога да кажа, че има нужда от психиатрична помощ. Търсил е психолог, включително и моето становище е било, че трябва да бъде консултиран, с оглед на моментни състояния след дела и напрежение, което води до раздразнителност и установени стойности на покачване на кръвното налягане. Когато има оплакване, се изготвя уведомление до наблюдаващия прокурор, в което отразявам становището си и след разрешение от прокурора се издава талон и се насочва за преглед. Може да бъде насочен към болницата на затвора, каквито прегледи са провеждани, там идват специалисти, които консултират. Доколкото си спомням първоначално той е бил на „Г. М. Д.“, след което е приведен при мен.

При постъпването при нас задължително се правят прегледи, като се изготвя първоначална медицинска справка, в която се описва състоянието на пациента, анамнезата, това, което е съобщил, там изрично се записва за стари черепно-мозъчни травми, за стари заболявания - тежки като диабет, високо кръвно и т. н. Снема се анамнезата, прави се преглед на лицето и се отразява това, което е намерено в изготвената медицинска справка. След напускането на ареста в „Майор В.“ нямам наблюдения и не мога да се произнеса за състоянието му след това. Няма момент, когато да му е отказвана медицинска помощ, когато е поискана извън определените прегледи и това е видно от многото прегледи, които съм му направила.

Юрк. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят на въпроси на адв. Д.: Аз не съм компетентна да правя очни прегледи. По моя преценка, както вече казах, че той пише много ситно и разбираемо, вижда много добре и към момента няма затруднение, а оплакването му, че не вижда вечер е тема на друг преглед. При мен доста от пациентите пристигат с различни оплаквания, за които аз трябва да преценя има ли нужда от прегледи и нямам възможност да

реагирам във всеки един момент. Като цяло оказваме спешна и неотложна помощ на пациенти, които са вътре.

ИЩЕЦЪТ: В медицинското, което е издадено от затвора, пише, че имам еди какво си - астигматизъм, прегледаха ме, когато ме преведоха в затвора в [населено място], но в ареста не ме прегледаха. Оплакванията ми се дължат на това, че в ареста осветлението е слабо, почти няма светлина, а от многото дела, които се налага да чета, като делото ми е от 3 500 страници и от това ми се увредиха очите. Започнах да имам движещи се сенки в очите, пердета, затова поисках очен лекар, който до днес не ми е осигурен, затова много се нервирах, поисках и психолог, но в ареста не ми беше осигурен преглед. Имам молба с входярана дата при докторката Х. и това е. До настоящия момент, отделно в затвора, те са през една врата, но до момента не ми е осигурен преглед. Няма в затвора специалист, който да ме прегледа и да даде становище за здравословното ми състояние. В ареста както съм бил от 06.12.2013 г. до 06.05.2015 г., аз знам, че като здравно осигурен имам право на такъв преглед по Закона за здравето и доктор Х. по един незаконен начин ми пресече такъв преглед, защото те работят с прокуратурата и това нещо може да го използвам да си искам от съда освобождаване по медицински причини, тъй като те не могат да ми осигурят такъв преглед, а аз да се лекувам навън. И в единия, и в другия случай не ми беше осигурено такова адекватно лечение и аз съм пуснал дело за това.

Свидетелят на въпрос на адв. Д.: Аз съм написала докладна до началника за искането на Е. М. за преглед от психолог, направила съм всички постъпки, но към момента при нас, а както е видно и от неговите думи нямаше назначен психолог да извърши преглед, който би бил полезен. Такъв преглед не е извършен. На Е. М. е предложена да бъде извършена една оценка на риска, която правим разширена, от колеги от МВР, които са обучени за това, които са минали на специално обучение, но той е отказал. Разбира се това не замества психолог.

Ищецът: Аз не искам да ми се прави тази оценка от полицаи.

Свидетелят на въпрос на адв. Д.: Аз посещавам килиите, където са настанени задържаните и мога да кажа, че осветлението е слабо. Има дневна светлина.

Въпрос на ищеца към свидетеля: Какво имате предвид като казвате, че има дневна светлина?

Свидетелят: Казах, че е слабо.

Адв. Д. и ищецът: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документът за самоличност.

В залата се въведе свидетелят на ищеца.

Сне се самоличността на свидетеля:

М. А. П. на 48 г., български гражданин, съпруга на ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

Свидетелят на въпрос на адв. Д.: Съпругът ми беше задържан на 24.11.2013 г., беше в ареста на „Г. М. Д.“ и след това го преместиха на „Майор В.“ № 2, където стоя година и половина. Аз съм ходила много често на свиждане, бях конституирана като негов защитник, като съпруга. Случвало се е и два пъти в седмицата да ходя. Често се налагаше да ходя при него. Аз няхах право да му нося лекарства. Но тогава бих

искала да му занеса някакви хапчета за депресия и да му дам скришом, защото той беше много раздразнителен, състоянието му доста се влоши, не можеше да спи, болеше го глава, изпадаше в нервни състояния, даже искаше да се самоубива, това ми е споделял. Аз сериозно се замислях да му дам хапчета, но все пак не посмах, защото се дават от лекар. Известно ми е, че има проблем с очите, защото там, където беше, е било много тъмно, нямаше добро осветление, а на него му се налагаше да чете документи по делото. Споделял ми е, че е молил за лекарски преглед, дори и в съда е молил да му се назначи преглед от очен лекар, за да му даде някакви очила, но до ден днешен това не се е случило. Влоши му се зрението, по принцип пише много красиво, но започна да пише лошо, така, че не може да се разчита, защото не вижда добре. Аз съм му предлагала да му нося книги за четене, но той е отказвал, защото не вижда добре, получава главоболие. Оплакваше се от високо кръвно. Доколкото знам до ден днешен не му е извършван очен преглед. Не мога да кажа дали му е извършен преглед от психолог или психиатър.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към този свидетел.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. Д.: Поддържаме искането си за експертиза. Бихме искали да се включи и вещо лице специалист очни болести, което да отговори на въпроса: съобразно медицинската документация по делото бил ли е извършен медицински преглед от очен лекар, като ВЛ да се запознае и с протоколите от проведените съдебни заседания.

Юрк. Д.: Не възразявам да се включи и вещо лице специалист очни болести.

Прокурорът: Не възразявам да се включи и вещо лице специалист очни болести.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание при спазване на разпоредбата на чл.199 от ГПК да изготви заключението по допуснатата СМЕ.

По искането на адв. Д., СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание за назначаване на вещо лице специалист очни болести.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.06.2017 г., от 09.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице по СМЕ.

Делото да се докладва в з. з. за определяне на вещо лице специалист очни болести.

Да се изпрати призовка до началника на Затвора в [населено място], за осигуряване явяването на ищеца в следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

