

# РЕШЕНИЕ

№ 6412

гр. София, 27.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6180** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл. 178 от АПК, вр. с § 1, т.2, б."а" от ДР на ЗА, вр. с § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба (уточнена с молба от 11.07 2023 г. и поправена в с.з. на 02.10.23 година относно допуснатата техн. грешка в номера на преписката), подадена от Р. Л. Д., чрез процесуалния му представител- адв.В. Д.-САК, против изричен отказ по преписка с рег. №РПН23-УГ01-79 от 26.05.2023 г., обективиран в Писмо с изх.№РПН23-УГ01-79 /1/ от 02.06.2023 година на кмета на Район „П.“-Столична община.

Жалбоподателят твърди, че оспореният изричен отказ е незаконосъобразен, тъй като в производството по заверка на молбата-декларация административният орган следвало единствено да удостовери обстоятелството дали за имота, предмет на охранителното производство по чл.587 ГПК, е/не е съставен Акт за общинска собственост. В това производство извън компетенциите на административния орган оставала преценката относно това дали са налице предпоставките по чл.587, ал.2 ГПК. Тази преценка била от компетентността на нотариуса. Не административният орган определял реда, по който следвало да се признае правото на собственост на едно лице, а нотариусът.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане преписката на съда, ответникът преповтаря мотивите, изложени в оспорения отказ. Допълнително излага и мотиви във връзка с началото на давностния срок за земи, попадащи в терен по § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя-адв.Д. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Заявява и искане за присъждането на разноските за производството, за които представя списък по чл.80 ГПК, вр.чл.144 АПК. Депозира писмени бележки, в които се позовава на съдебна практика на ВАС.

Ответникът не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото няма спор от фактическа страна между страните, че административното производство е започнало по молба-декларация с рег.№РПН23-УГ01-79 от 26.05.2023 г. на СО, Район "П.", подадена, на основание чл.587, ал.2 от ГПК и чл.79 от ЗС от жалбоподателя чрез кмета СО- Район "П." до Нотариус.

С оспореното пред съда писмо с изх.№РПН23-УГ01-79 /1/ от 02.06.2023 година по същество е постановен отказ за извършване на поисканата адм.услуга. Отказът е аргументиран със съображения, че за процесния имот с идентификатор 14831.6512.1081 по КККР на [населено място] е налична преписка, която се установява наличието на трансформирано по §4 ПЗР на ЗСПЗЗ право на ползване в право на собственост на наследодателя на заявителя, за което било изпратено и писмо до нотариус.

По същество с молбата е поискано от ответника извършването на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 , т."а" от ДР на Закона за администрацията (изм. с § 19 ПЗР на АПК). Съгласно § 8 от ПЗР на АПК правилата за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършване на административни услуги, както и при обжалване на отказите /мълчаливи или изрични/ за извършването им, освен ако в специален закон не е предвидено друго. Освен това, определението за индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК на практика покрива извършването на всички административни услуги, включително и тези, определени в § 1 от ДР на Закона за администрацията и оспорването им по съдебен ред по общата клауза на чл.145 от АПК е винаги допустимо.

В съответствие с разпоредбата на чл.587, ал.2, вр.ал.1 от ГПК, когато собственикът на недвижим имот няма документ за правото си, нотариусът по местонахождение на недвижимия имот извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице. Следователно единствено компетентен да провери наличието на елементите на фактическия състав на придобивната давност /фактическа власт, намерение да се свои вещта, изтекъл определен от закона срок от време, надлежно позоваване на придобивна давност и изпълнението на особените изисквания на закона/ е нотариусът в пределите на охранителното нотариално производство. Кметът на общината/района или определеното от него длъжностно лице, след като е сезиран с молба-декларация, на основание чл.587 от ГПК и чл.79 от ЗС, действа при условията на обвързана компетентност и не може да прецени дали да извърши поисканите от него действия.

С оглед на изложеното без значение са съображенията в оспореното пред съда писмо с изх.№РПН23-УГ01-79 /1/ от 02.06.2023 година, инкорпориращо отказ за извършване на поисканата адм.услуга. Дали за процесния имот с идентификатор 14831.6512.1081

по КККР на [населено място] е налична преписка, от която се установява наличието на трансформирано по § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ право на ползване в право на собственост за наследодателя на заявителя, съотв. от кога тече придобивната давност за имоти, попадащи в терени по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ не са въпроси от компетентността на кмета на Района. Касае се за юридически факти на гражданското право, а тяхното не/осъществяване не е в компетентността на административния орган. Дали може да се издаде констативен нотариален акт за собственост по документи (каквито по същество са съображенията на ответника да откаже извършването на поисканата адм. услуга) или не може (по съображенията, изложени от пълномощника на жалбоподателя в пледоарията по същество-виж съд. протокол от 02.10.23 година) е без значение за извършването на поисканото от заявителя в адм. производство. Това са въпроси от изключителната компетентност на нотариуса в нотариалното производство по издаване на констативни нотариални актове-по документи (чл.587, ал.1 ГПК ) или по обстоятелствена проверка (чл.587, ал.2 ГПК). Чрез това производство се установява съществуването на право на собственост на определено лице върху конкретен имот, като собственикът се сдобива с документ, установяващ правата му, с какъвто не е разполагал преди инициране на производството. Липсата на такъв документ, което в случая е безспорно, е достатъчно да обоснове правния интерес на жалбоподателя да иницира процесното административно производство и поражда задължението на ответника при условията на обвързана компетентност да извърши поисканата от него административна услуга. Като е отказал извършването ѝ по съображения, които са неотнормирани в административното производство, ответникът е постановил материално незаконосъобразен акт-чл.146, т.4 АКТ, който следва да се отмени от съда.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК своевременно заявеното искане на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно. Доказаните разноски на жалбоподателя са общо в размер на 1510 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 1500 лева заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат по договор за правна защита и съдействие от 09.06.23 година (л.8 по делото ).

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.3, вр.чл.173, ал.2, чл.174, предл.1-во и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Р. Л. Д. изричен отказ, инкорпориран в Писмо с изх.№РПН23-УГ01-79 /1/ от 02.06.2023 година на кмета на Район „П.“-Столична.

ИЗПРАЩА делото като преписката на кмета на Район “П.”- СО.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на Район “П.”- СО да извърши поисканата от Р. Л. Д. по преписка №РПН23-УГ01-79 от 26.05.2023 година административна услуга В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК от влизането в сила на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на Р. Л. Д. с ЕГН: [ЕГН] сумата в размер на 1510 (хиляда петстотин и десет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: