

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3133** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. В. Д. - редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – СО р-н „К. ПОЛЯНА” - редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен-отговор от 26.10.2012 година от гл. юрк. В., пълномощник на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 23.11.2012 година, с която заявява, че поддържа в цялост предявената жалба, представя и допълнителна молба, с която уточнява претенциите си по основание, период и размер.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения писмен-отговор от ответника и молба от жалбоподателката, депозирана в съда на 23.11.2012 година в днешното СЗ.

ДОКЛАД на СЪДА:

С определение от 23.07.2012 година съдът е оставил без разглеждане жалбата на К. В. Д. в частта, в която се оспорва законосъобразността на оспорения административен акт и е прекратил производството в тази му част. Делото е продължило единствено и само по отношение на подадената жалба в частта, съдържаща доводи за нищожност.

Впоследствие, с допълнителна молба, жалбоподателката е предявила иск за обезщетение за неимуществени вреди по реда на чл. 203 и следващи във вр. чл. 1 от ЗОДОВ. Независимо, че е извършил действия по администриране на исковата молба, като е дал възможност на ответника за отговор по реда на чл. 231 от ГПК, съдът намира, че разглеждането на искова молба по чл. 203 от АПК ще затрудни разглеждането на правния спор, предмет на настоящето производство от една страна, а от друга страна процесуалния ред за съдебното разглеждане е различен, поради което двете производства следва да бъдат разделени.

Водим от горното, на осн. чл. 210 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по адм. дело № 3133/2012 година, като под същия номер остава разглеждането на жалбата на К. Д. срещу първоначално оспорения административен акт и то само по отношение на оплакванията за неговата нищожност.

Препис от настоящето определение и молбата по чл. 203 от АПК, от писмения отговор от ответника, както и от молбата от 23.11.2012 година, да се изпратят на председателя на съда за образуване на отделно производство по предявения иск по ЗОДОВ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за разделяне не подлежи на обжалване.

Юрк. В. - Във връзка с оспорване на процесния отказ като нищожен, няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В. – Доводите за нищожност са неоснователни. Не са налице основанията да се приеме, че отказът е нищожен. Същият е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия и предписаната от закона форма.

Моля да ни присъдите разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

