

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7090** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Елица Делчева и прокурор Цветослав Вергов, разгледа дело № 7090 по описа за 2022 година, докладвано от съдия Владимир Николов.

На именното повикване в 13,53 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ К. М. С. - ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 01 РУ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Н. Д. Х. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно уведомен се представлява от прокурор В..

Юрк. Х. и прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрк. Х.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да

соча нови доказателства.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Х.: Поддържам касационната жалба, считам че първоинстанционното съдебно решение е незаконосъобразно, тъй като е постановено при нарушение както на процесуалния, така и на материалния закон. В първоинстанционното производство съдът отхвърли представеното от мен пълномощно издадено от ответника по делото, полицейският орган, който е издал заповедта за задържане. Той ме накара да представя пълномощно на директора на СДВР, който не е страна по делото и считам, че това доведе до ограничаване правата на ответника, който не се яви в първите две заседания по делото именно защото беше упълномощил юриконсулт да го представлява. Полицейският орган не е с юридическо образование и тези действия на първоинстанционния съд на практика го лишиха от възможността да се защитава. Твърденията на съда за липсата на фактически основания в процесната заповед считам за неоснователни, тъй като в нея ясно и недвусмислено е посочено деянието, правната квалификация, мястото на извършване има препратка към досъдебно производство, в което се съдържа докладната записка по повод на задържането, което означава, че е препратено към мотивите за задържането в съответствие с тълкувателно решение № 16 от 75. Твърденията на отсрещната страна са, че извършеното деяние е израз на свободата на словото по смисъла на чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека.

Прокурор В.: Моля да отмените решението на СРС и да уважите касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: