

РЕШЕНИЕ

№ 28855

гр. София, 17.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5356** по описа за **2026** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „НЕОСАТ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, представлявано от М. З. като член на Съвета на директорите, чрез адв. П. С. П., срещу Решение № 650 от 24.02.2026 г. по АНХД № 13875/2025 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 24/14.08.2025 г., издадено от председател на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС). С НП на дружеството – жалбоподател „НЕОСАТ“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 228а, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).
С касационната жалба се релевират доводи за недопустимост, неправилност и необоснованост на съдебното решение поради съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Излагат се доводи, че в наказателното постановление не се твърди несъответствие на рамковия договор с Регламент (ЕС) 2019/2243, липса на задължителни реквизити, неправилен обем, формат или структура на договора или липса на ценова информация. Предметът на НП е изцяло липса на резюме, а не съдържанието или качествата на рамковия договор. Сочи се в тази връзка, че съдът е излязъл извън предмета на НП, тъй като е обосновал нарушението чрез факти относно съдържанието на рамковия договор, които не са част от административното обвинение. Излагат се конкретни аргументи, че районният съд не е изследвал дали е била накърнена целта, за която е въведен чл. 102 от Директива (ЕС) 2018/1972 и Регламент (ЕС) 2019/2243, а именно

защита на потребителя. Твърди се, че структурата и съдържанието на рамковия договор напълно покриват реквизитите на резюмето по Регламент (ЕС) 2019/2243. На следващо място, се сочи, че рамковият договор не обвързва потребителя със срок и не поражда задължение за плащане, като активирането е по волята на потребителя. Клиентът избира кой пакет и коя цена да заплати или да избере въобще да не ползва и заплаща услуга, което не води до санкция за неизпълнение. Поради това основните параметри на услугата се определят при всяка отделна активация, което изключва необходимостта от предварителното обобщение на фиксирани условия. Касаторът твърди, че съдът е приложил нормата формално, без да анализира дали потребителят е получил съществената информация, която резюмето цели да гарантира – цена, параметри и условия на услугата. При положение че тази информация е предоставена в други документи преди активиране на услугата, липсва засягане на защитения обществен интерес. Липсата на реална вреда и риск за информирания избор на потребителя и на обществена опасност над обичайната за този вид нарушения според касатора са основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Касационният жалбоподател моли за отмяна на решението на СРС и на потвърденото с него НП, както и присъждане на разноските за производството по делото.

В открито съдебно заседание по делото касаторът се представлява от адв. П. П., който поддържа жалбата.

Ответникът – председател на Комисията за регулиране на съобщенията, се представлява по делото от юрисконсулт М.. Представя писмен отговор на касационната жалба, с който оспорва същата. Оспорват се доводите на касатора за неправилност на решението на СРС, конкретно твърденията, че мотивите са изградени въз основа на рамковия договор, който не е предмет на наказателното постановление, както и относно това, че в случая не било необходимо резюме, тъй като ще се получи дублиране на информацията в договора. Соци се, че преди сключване на договора с „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД „НЕОСАТ“ АД не е предоставило резюме с описание на съществените условия на договора. Освен това както в рамковия договор, така и в индивидуалния договор, сключен с дружеството, липсват тарифни планове и посочване на цената на предоставяната услуга за план Класик Про +. Счита, че нарушението не е маловажно, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на деяния от същия вид, а освен това не са налице многобройни или изключителни смекчаващи отговорността обстоятелства. Цената на услуга по договор е от най-съществените му елементи и липсата ѝ засяга съществено правата и заонните интереси на всяко лице – страна по договора. Предвид широкия кръг абонати на услугата в цялата страна може да се направи извод, че нарушението засяга в голяма степен правата на широк кръг от потребители. Моли да бъде оставено в сила решението на СРС и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на КРС.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрисконсулт М., който се позовава на аргументите, изложени в писменото становище, и на решение по КАНД № 96/2026 г. на Адм. съд – Г..

Софийска градска прокуратура се представлява по делото от прокурор П., която намира оспорваното решение на СРС за необосновано, а касационната жалба – за основателна.

Административен съд София – град, XX касационен състав, след като обсъди приложените по делото доказателства, в контекста на становището на страните и релевираните касационни основания, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Дружеството – жалбоподател „НЕОСАТ“ АД е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги, различни от услуги за пренос при свързване машина – машина, което било вписано в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 33,

ал. 1, т. 1 от ЗЕС за услугите „Разпространение на радио– и телевизионни програми на територията на Република България“.

По повод препратена от КЗП в Комисия за регулиране на съобщенията жалба от потребител от страна на държавни инспектори в КРС, в това число актосъставителя О. М. К., била извършена проверка на част от сключените от „НЕОСАТ“ АД договори за период 2024 г. - 2025 г. За целта от дружеството били изискани договори в цялост за различните тарифни планове с потребители на услугата, предоставяна от „НЕОСАТ“ АД – достъп до сателитна цифрова телевизия.

В хода на проверката проверяващите констатирали, че на 27.05.2024 г. бил сключен договор между „НЕОСАТ“ АД и „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД, ЕИК В. - Пакет/Промоция/Пробен период – Класик Про +, за предоставяне на електронна съобщителна услуга „спътникова цифрова телевизия до дома“. Към договора нямало изготвено и предоставено на потребителя резюме, не била уточнена цена, промоционална или стандартна, нито брой телевизионни програми. Пакетът „Класик Про +“ не фигурирал в изброените в рамковия договор 4 броя пакета /Класик, Класик Нео, П., All in/. Фигурирали подписи на абонат за отказ от хартиена фактура, на декларация за запознаване с ОУ, за обработка на лични данни. Договорът бил придружен от типов Рамков абонатен договор с 4 бр. тарифни планове от 2020 г. и 5 бр. допълнителни тематични пакета без обявени цени. Същевременно на интернет страницата на дружеството имало обявена „промоционална оферта про“ за период от 06.11.2023 г. до 15.04.2025 г., включително при следните ценови условия за срок от 24 месеца: пакет Класик (9.99 лв./месеца). От предоставената на проверяващите фактура било установено, че на 01.03.2025 г. „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД бил платил на „НЕОСАТ“ АД сумата от 16,29 лв. с ДДС за услуга „П.“.

От представената от страна на „НЕОСАТ“ АД документация било установено, че при сключване на договор между „НЕОСАТ“ АД и „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД „НЕОСАТ“ АД не е изготвил и не е предоставил на абоната „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД резюме на договора съгласно изискванията на чл. 228а, ал. 2 от ЗЕС. Констатациите от проверката били обективирани в Констативен протокол № С – ОК – 049/03.04.2025 г. на КРС.

Въз основа на така направената констатация О. М. К. – държавен инспектор в КРС, съставила АУАН № С-021/07.05.2025 г. срещу „НЕОСАТ“ АД, ЕИК[ЕИК], за нарушение по чл. 228а, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Актът бил съставен в присъствието на свидетеля П. В. В. и предявен на упълномощен представител на дружеството, който, след като се запознал със съдържанието му, го подписал без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН били депозиран конкретни писмени възражения срещу констатациите в АУАН.

Въз основа на съставения АУАН било издадено Наказателно постановление № 24/14.08.2025 г. от председател на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), с което на „НЕОСАТ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 228а, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Препис от наказателното постановление бил връчен на представител на дружеството на 03.09.2025 г. срещу подпис.

При така изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Депозираната касационна жалба е процесуално допустима - подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН (съобщението за решението на СРС е връчено на 06.04.2026 г. на процесуалния представител на дружеството – адв. П., а жалбата е заведена с вх. № 77069 от 11.03.2026 г. по описа на СРС), от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 от АПК, съдебен акт.

При извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната инстанция счита, че постановеното решение е валидно и допустимо като постановено от законен съдебен състав по подадена в срок жалба срещу подлежащ на оспорване санкционен акт.

Наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е връчено на „НЕОСАТ“ АД на 03.09.2025 г. Жалбата срещу него е подадена пред СРС на 05.09.2025 г., поради което е спазен срокът за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Районният съд е установил релевантната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, както и гласните доказателствени средства – показанията на свидетеля актосъставител О. М. К., като не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. За да потвърди НП, е стигнал до извод, че спорът е относно приложимото право. Приел е, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни държавни органи, в рамките на предоставените им правомощия, като са спазени изискванията за материална и местна компетентност. На следващо място, процесните АУАН и НП са издадени при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, отговарят и на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, времето, мястото и обстоятелствата по извършването му и е налице съответствие между фактическото му описание и дадената правна квалификация. Налице е редовна процедура по връчването им на дружеството - нарушител. Въз основа на изложеното СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

От материалноправна страна въззивният съд е стигнал до извод за законосъобразност на НП, тъй като е доказано извършването на административно нарушение по чл. 228а, ал. 2 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) от „НЕОСАТ“ АД, ЕИК[ЕИК]. Дружеството не е попълнило и предоставило на „НИКЕЛІЗД ГРУП“ ЕООД – абонат, образец на резюме на договора по чл. 228а, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) преди сключването на договор с абонатен № 1642033/27.05.2024 г. за предоставяне на електронна съобщителна услуга „спътникова цифрова телевизия до дома“. В мотивите на обжалваното решение съдът е посочил, че няма данни такова резюме да е представено на абоната, а рамковият договор, който му е предоставен, надвишава максимално допустимия обем по посочения регламент, като освен това в него липсват условия относно цената на услугата.

Съгласно чл. 228а, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕС, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, с изключение на услуги за пренос при свързване машина – машина, изготвят кратко и лесно четимо резюме на договор с потребителя по установен образец съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/2243 на Комисията от 17 декември 2019 г. за определяне на образец на резюмето на договор, който да се използва от доставчиците на обществени електронни съобщителни услуги съгласно Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ, L 336/274 от 30 декември 2019 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/2243". Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, различни от услуги за пренос при свързване машина - машина, попълват образца на резюме на договор по ал. 1 и го предоставят безплатно на потребителите преди сключването на договора, включително при договори от разстояние.

Съгласно чл. 1 и чл. 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/2243, резюмето трябва да има единен формат и структура, като съдържанието му следва да бъде изписано с напечатан шрифт минимум 10 пункта, а обемът на същото да бъде максимум една страница. Съдържанието на резюмето на договора трябва да е четливо, както и да има достатъчен контраст между шрифта и фона на текста, особено когато се използва цветен печат. В резюмето на договора се акцентира върху

ключовата информация, от която се нуждае потребителят, за да сравни предложенията и да вземе информирано решение. В приложение към регламента е представен образец на резюмето, който следва да бъде възпроизведен от доставчиците на услугата. В същия са императивно изброени задължителните реквизити на резюмето, сред които са цената на предоставяната услуга и срока на договора, ведно с условия за подновяване и прекратяване.

В настоящия случай е безспорно установено и не се отрича от касатора, че резюме на договора за предоставяне на услуга от приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/2243 не е представено от същия на „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД. Както правилно е посочил районният съд, обемът на рамковия договор не отговаря на изискванията за максимален обем от една страница, а освен това не съдържа условията относно дължимата от абоната цена на услугата. Неоснователни са възраженията на касатора в тази връзка, че всяка услуга се заявявала допълнително и договорът сам по себе си не обвързва абоната с плащане. Дори и да е така, преди сключване на договора регламентът изисква доставчикът да предостави на потребителя цялата съществена информация на договора, която е необходима за вземане на информирано решение - чл. 2, пар. 4 от регламента. Регламентът има директно приложение и задължава доставчиците на обществени електронни съобщителни услуги, различни от предавателни услуги, използвани за предоставяне на услуги машина - машина. Нарушението е формално и в тази връзка е без значение дали посочената информация се съдържа в рамковия договор и дали реално е накърнен интересът на потребителя на услугата. Самото бездействие, изразяващо се в непредоставяне на резюме преди сключване на договора, е достатъчно за довършване на нарушението.

Процесното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид. Предвид неограничения кръг на абонатите на дружеството - касатор нарушението разкрива потенциал за засягане на голям брой субекти, поради което не може да бъде квалифицирано като маловажно.

Въпреки всичко гореизложено процесното извършено от "НЕОСАТ" АД деяние не е съставомерно по чл. 228а, ал. 1 от ЗЕС, тъй като нормата има специфичен субект, чийто интерес е накърнен с нарушението, а именно - потребител. Легална дефиниция е дадена в Допълнителните разпоредби на същия закон (т. 49 на пар. 1), съгласно оято "потребител" е физическо лице, което ползва или заявява ползване на обществена електронна съобщителна услуга за цели, излизаци извън обхвата на неговото занятие, стопанска дейност, служба или професия. В случая другата страна по договора - абонатът, е юридическо лице - търговско дружество, което е търговец по дефиниция, и съответно не попада в приложението на цитираната легална дефиниция. Изрично в т. 48а от пар. 1 на ДР на закона е дефинирано понятието ползвател по следния начин: "ползвател" е физическо или юридическо лице, което ползва или заявява ползване на обществена електронна съобщителна услуга

Недопустимо е санкционни разпоредби да се тълкуват разширително, поради което в случая не може да се приеме по тълкувателен път, че понятията абонат/ползвател и потребител са равнозначни. След като законодателят изрично е използвал понятието потребител, на което е дал и легална дефиниция в закона, то не би следвало към него да се приравняват други използвани в закона понятия, обозначаващи ползвалите на електронни съобщителни услуги.

Гореизложеното е в съответствие с изрично уредената хипотеза на приложението на защитата на потребителите в чл. 228а от ЗЕС и по отношение на малки и микро предприятия, както и ЮЛ с нестопанска цел, които не са физически лица и именно поради това изрично за тях е предвидена нормата на чл. 226, ал. 4 от ЗЕС, където е използвано понятието ползватели. В случая нито се твърди с АУАН и НП, нито се доказва от административнонаказващия орган, че „НИКЕЛЗД ГРУП“ ЕООД попада в субектния обхват на последната разпоредба.

Въз основа на изложените мотиви настоящият касационен състав намира, че решението на СРС е неправилно като постановено в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменено, а вместо

него да бъде постановено друго, с което да се отмени наказателното постановление.

С касационната жалба касаторът е поискал присъждане на разноси за процесуално представителство по делото, но не е представил доказателства за реалното заплащане на такива, поради което претенцията му следва да бъде оставена без уважение като недоказана.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, във вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 650 от 24.02.2026 г. по АНХД № 13875/2025 г. на Софийски районен съд, 15-ти с-в.
ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24/14.08.2025 г., издадено от председател на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „НЕОСАТ“ АД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 228а, ал. 2 от Закона за електронните съобщения. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.