

РЕШЕНИЕ

№ 43195

гр. София, 26.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6364** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на М. Г. Т. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.А., против Заповед № 3383з-864/07.05.2025 г. на Началника на 08 РУ при СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати нарушения на материалния закон, административно процесуалните правила и при несъответствие с целта на закона, като са изложени подробни съображения. От Съда се иска да отмени оспорената заповед и да ѝ присъди разносните по делото. В с.з. жалбоподателката не се явява, а процесуалният ѝ представител адв.А. поддържа жалбата и моли заповедта да бъде отменена, а в полза на жалбоподателката да бъдат присъдени разносните по представен списък. Допълнително излага съображения в писмени бележки.

Ответникът – Началникът на 08 РУ-СДВР, чрез юк.И. е изложил подробни съображения за неоснователност на жалбата в писмени бележки. В с.з. чрез юк.С. оспорва жалбата и моли Съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана, а оспорената заповед намира за законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателката е инспектор - разузнавач в 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ при СДВР, което

обстоятелство не е спорно между страните.

До Началника на 08 РУ-СДВР е депозирана Докладна записка рег.№ 3383р-36861/12.11.2024 г., изготвена от Началник на 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР /л.63/, съдържаща предварителни данни за обстоятелството, че по време на службата си инспектор Т. не е спазила сроковете, поставени на 18.06.2024 г. на страница №4 в ППО-Ф "И.", рег.№ 177, открита на 11.04.2024 г. и водена за документиране на престъпна дейност по чл.281 НК; ППО-Ф "Оци", рег. № 197, открита на 24.04.2024 г. и водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК; и ППО-Ф "Р.", рег.№ 126, открита на 19.03.2024 г. и водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК. Срокът за изпълнение на поставените задачи е 10 дни, като на 06.11.2024 г., при повторно извършена проверка на извършеното от служителя по цитираните преписки е установено, че даденото разпореждане не е изпълнено в срок.

Въз основа на докладната записка е издадена Заповед № 3383з-1731/13.11.2024 г. на Началника на 08 РУ-СДВР /л.27/, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е заповядано да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни, съдържащи се в докладната записка за извършени нарушения на служебната дисциплина от служител на 08 РУ СДВР. Със заповедта е определен съставът на комисията, която да извърши проверката, представляваща дисциплинарно-разследващ орган, разпоредено е ДРО да изготви справка за резултата от проверката, ведно със събраните в хода на същата доказателства в едномесечен срок от издаване на заповедта. Разпоредено е ДРО да запознае инспектор Т. със съдържанието на заповедта, включително и с правата ѝ да участва в дисциплинарното производство и да бъде подпомагана в защитата си от посочен от нея служител на МВР или от адвокат. Жалбоподателката е запозната с посочената заповед на 27.11.2024 г. Същата е посочила, че в защитата си ще бъде подпомаган от адв.Я. А..

Със Заповед № 3383з-276/12.02.2025 г. на Началника на 08 РУ-СДВР /л.31/ е удължен срокът за извършване на проверката и е заменен един от членовете на ДРО, който е бил преназначен на друга ръководна длъжност. Жалбоподателката е запозната с посочената заповед на 20.02.2025 г.

До инспектор Т. е отправена Покана рег.№ 3383р-38538/27.11.2024 г. /л.52/ за даване на обяснения пред ДРО. Поканата е връчена на 27.11.2024 г. Служителката не се е възползвала от правото си да депозира писмени обяснения.

Изискано е сведение от Началник група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР, според което /л.60/ на 18.06.2024 г. той е поставил резолюции по ППО-Ф "И.", рег.№ 177, водена за документиране на престъпна дейност по чл.281 НК; по ППО-Ф "Оци", рег.№ 197, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК; по ППО-Ф "Р.", рег.№ 126, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК. С резолюциите същият е разпоредил на водещия ги инспектор Т. в 10-дневен срок да изготви и приложи етапна справка за направените ОИМ по плана за работа по същите преписки. На 06.11.2024 г. той е извършил проверка за извършената работа по преписките, при която е установил, че инспектор Т. не е спазила поставените срокове и по преписките няма отложени никакви материали от водещия ги инспектор.

Изискан е отговор от Началник сектор "Административен" към 08 РУ-СДВР рег.№ 3383р-5553/21.02.2025 г. /л.78/, според който през периода от поставяне на резолюциите по горепосочените преписки - 18.06.2024 г., до датата на повторната проверка 06.11.2024 г., в автоматизираната информационна система "класифицирана информация" на 08 РУ-СДВР, за посочения период във връзка с посочените преписки няма регистрирани никакви документи, изготвени от инспектор М. Т..

Изискана е и е приложена Кадрова справка рег.№ 513р-125405/03.12.2024 г. /л.64/, в която е

описана службата на инспектор М. Т., като са вписани извършените ѝ назначения и преназначения. Посочено е, че тя няма незаличени наказания, награждавана е с "писмена похвала" от Началник сектор със Заповед № 394/15.06.2007 г., с "колективна писмена похвала" от Министъра със Заповед № К-7457/04.06.2010 г., с "писмена похвала" от Началник РУ със Заповед № 33833-821/21.12.2019 г.

Изискана е и е приложена справка рег.№ 3р-125405/03.12.2024 г. от Началник сектор "Административен" към 08 РУ-СДВР /л.60/, в която е посочено, че тя е била в платен годишен отпуск в периодите от 24.06.2024 г. до 04.07.2024 г., от 26.07.2024 г. до 16.08.2024 г. и от 01.10.2024 г. до 21.10.2024 г.; и в отпуск поради временна неработоспособност в периода от 24.10.2024 г. до 01.11.2024 г.

В изпълнение на заповедта за възлагане на проверка ДРО е изготвил Обобщена справка рег.№ 3383р-7049/07.03.2025 г. /л.41/. Комисията е установила следното: В 08 РУ-СДВР е извършена проверка по Докладна записка рег.№ 3383р-36861/12.11.2024 г., възложена със Заповед № 3383з-1731/13.11.2024 г., изменена със Заповед № 3383з-276/12.02.2025 г. Видно е от справката, че на 11.04.2024 г. е открита ППО-Ф "И.", рег.№ 177, водена за документиране на престъпна дейност по чл.281 НК; на 24.04.2024 г. е открита ППО-Ф "Оци", рег.№ 197, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК; на 19.03.2024 г. е открита ППО-Ф "Р.", рег.№ 126, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК. Същите са открити от инспектор М. Т., разузнавач V степен в 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР. По горепосочените преписки от 18.06.2024 г. има поставени резолюции със срок за изпълнение от 10 дни. На 06.11.2024 г. е извършена повторна проверка за извършената работа по преписките, при която е установено, че инспектор Т. не е спазила поставения срок и по преписките няма изявени никакви документи от водещия ги инспектор Т..

Направен е извод, че през периода от 18.06.2024 г. до 06.11.2024 г., по време на служба, инспектор М. Т., разузнавач V степен в 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР, не е спазила сроковете, поставени на 18.06.2024 г. на страница №4 в гореописаните преписки. Прието е, че с горното инспектор М. Т. е извършила нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР. Прието е от ДРО, че деянието може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР, за което съгласно чл.200, ал.1, т.11, предл. първо вр. чл.197, ал.1, т.3 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца, в какъвто смисъл е предложението на дисциплинарно-разследващата комисия до дисциплинарно-наказващия орган.

ДНО се е запознал с обобщената справка на 07.03.2025 г., като на същата дата е поставил резолюция "Да".

Инспектор М. Т. е запозната със съдържанието на обобщената справка на 10.01.2023 г.

До инспектор Т. е отправена Покана рег.№ 3383р-7741/13.03.2025 г. /л.59/ за запознаване с обобщената справка и за даване на обяснения пред ДНО. Поканата е връчена на същата дата. Служителката не се е възползвала от правото си да депозира писмени обяснения относно установеното в справката.

Въз основа на извършената проверка е издадена оспорената в настоящото съдебно производство Заповед рег.№ 3383з-864/07.05.2025 г. на Началника на 08 РУ-СДВР, с която на инспектор М. Г. Т., разузнавач от 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1 вр. чл.197, ал.1, т.3 вр. чл.200, ал.1, т.11 вр.

чл.204, т.3 ЗМВР.

При така установената фактическа обстановка от правна страна Съдът намира следното: Жалбата е подадена е срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Заповедта е връчена на жалбоподателката на 09.05.2025 г., а жалбата е депозирана в Съда на 23.05.2025 г., в рамките на 14-дневния срок за оспорването ѝ. Жалбата е подадена от активно легитимирано лице – адресат на акта, чрез надлежно упълномощен адвокат /л.13/ и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.4 ЗМВР – Началника на 08 РУ при СДВР, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания.

При издаването на административния акт е спазена предвидената от закона форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Спазено е изискването по чл.59, ал.2, т.8 АПК административният да съдържа дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му. Оспорената заповед е издадена в съответствие с чл.210 ЗМВР, като съдържа нормативно изискуемите реквизити. В нея е посочено нормативното основание за издаването ѝ, в разпоредителната част са налице задължителните за изпълнение разпореждания на органа. Посочени са извършителят на дисциплинарното нарушение; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и доказателствата, въз основа на които е установено. Оспорената заповед е мотивирана, описаните в същата факти и обстоятелства са подробно индивидуализирани и съответстват на извършеното от жалбоподателката нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с нормата на чл.206, ал.2 ЗМВР, като при налагане на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушението и липсата на настъпили последици, респективно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и дадените писмени обяснения от страна на жалбоподателя.

Дисциплинарно наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР, който в случая тече от запознаване на ДНО на 07.03.2025 г. с обобщената справка, като до датата на издаване на оспорената заповед са изминали 2 месеца.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № Заповед № 3383з-1731/13.11.2024 г. на Началника на 08 РУ-СДВР, с която на основание чл.205, ал.2 ЗМВР е разпоредена проверка на данните, посочени в Докладна записка рег.№ 3383р-36861/12.11.2024 г. Служителят е запознат с нея, с което Съдът намира, че е изпълнено изискването на чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г., включително с правата и по чл.205, ал.3 и 5 и чл.207, ал.8 ЗМВР. Дадена ѝ е възможност да ангажира подпомагащ в защитата ѝ

На служителката е връчена покана за даване на обяснения и възражения, но същата не се е възползвала от възможността да предостави писмени обяснения и/или възражения до ДРО.

Инспектор М. Т. е запозната с обобщената справка, във връзка с която ѝ е връчена покана от ДНО за даване на писмени обяснения рег.№ 4332р-1736/09.01.2023 г., но същата не се е възползвала от възможността да предостави допълнителни писмени обяснения и/или възражения до ДНО.

При издаване на оспорената заповед е обсъдена и Кадрова справка рег.№ 513р-125405/03.12.2024 г.

С оглед на горното Съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР е изпълнена законосъобразно. Поради това се формира извод, че в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили

правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

Относно приложението на материалния закон:

В оспорената в настоящето съдебно производство заповед точно и ясно е описано, че на 11.04.2024 г. е открита ППО-Ф "И.", рег.№ 177, водена за документиране на престъпна дейност по чл.281 НК; на 24.04.2024 г. е открита ППО-Ф "Оци", рег.№ 197, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК; на 19.03.2024 г. е открита ППО-Ф "Р.", рег.№ 126, водена за документиране на престъпна дейност по чл.354а НК. Същите са открити от инспектор М. Т., разузнавач V степен в 01 група "Престъпления против личността" на сектор "Противодействие на криминалната престъпност" към 08 РУ-СДВР. По горепосочените преписки от 18.06.2024 г. има поставени резолюции със срок за изпълнение от 10 дни. На 06.11.2024 г. е извършена повторна проверка за извършената работа по преписките, при която е установено, че инспектор Т. не е спазила поставения срок и не е изявила никакви документи като водещ инспектор. Извършеното нарушение е потвърдено от сведението на прекия ръководител на служителката.

Ето защо Съдът намира, че в оспорената заповед ясно и точно е описано нарушението и не е налице противоречие между описаното и установеното в хода на проведеното дисциплинарно производство. Посочени са и нормативните актове, за неизпълнението на които се налага наказанието.

От представената административна преписка е безспорно видно, че са събрани всички доказателства, които са относими към извършеното нарушение, и които съответстват на приетата фактическа обстановка в оспорената заповед.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон. В нормата на чл.194, ал.2, т.1 ЗМВР е регламентирано, че дисциплинарно нарушение е неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. За неизпълнение на разпорежданията на преките ръководители се налага дисциплинарно наказание "Порицание" съобразно чл.200, т.11 ЗМВР. В случая жалбоподателят е допуснал неизпълнение на разпореждане, дадено от прекия ръководител под формата на поставен срок за изпълнение. Описаното в оспорената заповед деяние дава ясна представа за вмененото нарушение, което се допълва от подробното описание на нарушението в справката, на която ДНО се е позовал. Както в заповедта, така и в справката преписките са подробно индивидуализирани по номера и дата на образуване.

Съдът намира за неоснователно възражението, че в заповедта не са описани точно какви действия е следвало да извърши служителката. От една страна в заповедта е посочено наличието на поставен срок и неспазване на същия, с което описанието на дисциплинарното нарушение е достатъчно. От друга страна, допълнително е посочено, че на служителката е било възложено да изготви и приложи етапна справка за направените ОИМ по плана за работа по същите преписки, като при последваща проверка за извършената работа по преписките е установено неспазване на поставените срокове и липса на изявени документи от водещия инспектор.

Неоснователно е и възражението, че за три дисциплинарни нарушения е наложено едно наказание, а не са наложени отделни наказания, които вследствие да се кумулират. В поставения за разглеждане случай нарушението е посочено като неизпълнение на поставени за изпълнение срокове за работа по преписки, което сочи, че става въпрос за един вид нарушение, независимо от броя на преписките. Различно би стоял въпросът, ако за различни по вид нарушения беше наложено едно дисциплинарно наказание, какъвто настоящият случай не е.

В заповедта липсват доказателства за настъпилите вредни последици, но за съставомерността на

деянието като дисциплинарно нарушение не се изисква такива да са настъпили.

В обжалвания административен акт е посочено, че деянието е извършено при евентуален умисъл, като законът не поставя изискване да бъдат изложени обстоятелствата, които водят до подобен извод.

Не следва да бъде споделяно оплакването, основано на застъпената в жалбата теза за маловажност на нарушението. Отговор на така поставения въпрос се намира в съпоставката между разпоредбите на чл.198 и чл.200 ЗМВР. По силата на чл.198, ал.1 дисциплинарно наказание "мъмрене" се налага за маловажни дисциплинарни нарушения, като ясно личи волята на законодателя да обособи такива леко наказуеми деяния. Поставеното в настоящия случай не е такова, както е видно от нормата на чл.200, ал.1, т.11 от закона, според която дисциплинарно наказание "порицание" се налага за неизпълнение на заповеди и разпореждания на преките ръководители, под която е субсумиран случаят.

Освен това критерият за маловажност винаги е обвързан с преценката за обществена опасност. Забавата при възложена работа по преписки, за които прекият ръководител на служителката е преценил, че са високочувствителни за обществото, засяга дейността на МВР като цяло, поради което не може да бъде приета за маловажна. Така е процедирал ДНО и преценката му е в съответствие с изискванията на закона.

Като общ период на бездействието на служителката е посочен период от 18.06.2024 г. до 06.11.2024 г., като са цитирани преписките, по които не е извършена възложената работа, за които е търсена дисциплинарна отговорност на жалбоподателката. За този период, независимо от ползваните отпуски, е имало възможност за реализиране на възложената работа.

Съдът намира за неоснователно и възражението за необоснованост и несъразмерност на наложеното наказание. При установените нарушения законът разписва налагането само на едно наказание съобразно чл.200, т.11 ЗМВР - "Порицание". Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата и всички материали по дисциплинарното производство. Спазена е и разпоредбата на чл.206, ал.2 ЗМВР по индивидуализация на наказанието. Съгласно чл.200, ал.1 и ал.2 ЗМВР за описаното нарушение се налага наказание "порицание", поради което не е необходимо органът да обоснова защо налага точно този вид наказание. Това наказание може да се наложи за срок от шест месеца до една година. В конкретния случай органът е определил минимално предвидения срок на наказанието - шест месеца, като е преценил тежестта на извършеното нарушение, цялостното поведение на служителката по време на службата ѝ в МВР, получените награди и липсата на незаличени дисциплинарни наказания.

Предвид на гореизложените съображения, Съдът приема, че оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

Ответникът не е поискал присъждане на юрисконсултско възнаграждение, поради което Съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл.211 от ЗМВР и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Г. Т. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], против Заповед № 3383з-864/07.05.2025 г. на Началника на 08 РУ при СДВР, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: