

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8049** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Пътна полиция“ (ПП) при СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА К. С. М. и С. Е. М. –явяват се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил на 10.09.2024 г. протокол за извършена експертиза № 24 / БАЛ – 152, изготвена от вещи лица специалисти в областта на трасологията, а именно К. С. М. и С. Е. М. по допуснатата съдебно-траसологична експертиза (СТЕ), депозирана в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 04.10.2024 г. молба от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Планиране и управление на бюджета“, с която молят

възнаграждението за изготвяне на експертизата да бъде преведено по банков път, като представят фактура и банкова сметка за това.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ екземпляр от протокола за извършена експертиза № 24 / БАЛ – 152, на процесуалния представител на ответника за запознаване с експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

К. С. М. – 39 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

С. Е. М. – 36 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК. Вещите лица обещава да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (ВЛ) /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Б.: В заключението посочвате, че установеният шрифт на част от символите на рамата на автомобила е нестандартен. При изслушването на другата експертиза ВЛ беше споменало, че липсва някакъв установен стандарт за посочените символи. Във връзка с това защо считате, че шрифтът е нестандартен? И въобще има ли такъв стандарт за определяне на шрифта на символите?

ВЛ М.: В случая ние ползваме служебно предоставен електронен каталог, по който сравняваме идентификационните номера на колите, в случая на процесния автомобил. Там като стандарт имаме само както трябва да изглежда и го сравняваме.

ВЛ М.: Няма зададени параметри на шрифта в този каталог.

АДВ. Б.: Посочвате, че оригиналното защитно покритие на места липсва. Възможно ли тази липса на това защитно покритие да се дължи на някакви природни фактори, ерозия, други химични въздействия, от атмосферните условия, от времето и т.н.?

ВЛ М.: На мястото, на което е положен в случая не би трябвало да влияят атмосферните условия.

Въпрос на съда към ВЛ: В обобщение въздействано ли е върху номера?

ВЛ М.: Да.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси към ВЛ.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението. Считам, че част от изводите, особено по отношение на шрифта и на защитното покритие не са обосновани. Моля съда да не го кредитира в тази част.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещите лица по допуснатата СТЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица К. С. М. и С. Е. М. по допуснатата експертиза, обективизирана в протокол за извършена експертиза № 24 / БАЛ – 152

СЪДЪТ като съобрази, че е представена по делото сметка за направени разходи по

експертизата в размер на 321,69 лв. и фактура № [ЕГН] от 18.09.2024 г. счита, че следва окончателното възнаграждение на вещите лица да бъде определено в размер на сумата 321,69 лв., която сума следва да бъде преведена по приложената от НИКК фактура № [ЕГН] от 18.09.2024 г

СЪДЪТ като съобрази, че с протоколно определение от 06.06.2024 г. е определил първоначален депозит в размер на 700,00 лв., счита че същото следва да бъде отменено, в частта за сумата над 321,69 лв. и остатъка разликата между първоначално определения размер на възнаграждението и окончателно определения размер, а именно сумата 378,31 лв. следва да се възстанови на жалбоподателя, след представяне на изрична молба за това от последния. С оглед на изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещите лица възнаграждение в размер на сумата от 321,69 лв. по банкова сметка съгласно молба от 04.10.2024 г., а именно: BG71 BNBG 9661 3000 1462 01, с получател Министерство на вътрешните работи.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 06.06.2024 г., с което е определен първоначален депозит в размер на 700,00 лв. за сумата от 378,31 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва с изрична молба по делото да бъде изискано възстановяване на посочената сума.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените атакуваното решение на СДВР, отдел ПП. Считаю, че по делото не се доказва категорично, че има манипулации върху рамата на процесния автомобил. Част от изводите на ВЛ също така са противоречиви в днешната експертиза по отношение на шрифта, за което стана дума. Като цяло са налице редица противоречия в изготвените експертни справки в досъдебните производства и в изготвените впоследствие експертизи, поради което считам, че не е установено категорично въздействие върху процесната рама. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски в производството, за което представям списък. Моля за решение в този смисъл.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесния акт като законосъобразен и правилен. Същият е издаден от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила, надлежно е входиран, като изложените в него съображения и мотиви се потвърдиха и от днес представеното заключение по назначената експертиза, с оглед на което моля да бъде оставен в сила. Поддържам представените писмени бележки по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: