

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2152** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.51 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ,  
редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

КАСАТОРЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк.  
Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ЗЕМЕДЕЛИЕ П., редовно уведомена, не се  
представява.

ОТВЕТНИКЪТ – Е. Н. А., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Д. Д. З., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М.,  
с пълномощно приложено към писменият отговор.

ОТВЕТНИКЪТ – ОСЗ ИЗТОЧНА, редовно уведомен, не се представлява.

Явява се С. Ч. П. в качеството си на подател на частна жалба с вх.№ 25146761/15.10.20  
г.

Частният жалбоподател С. Ч. П. – Желая делото да се гледа в днешното с.з. Моля да  
съедините подадената от мен частна жалба с подадените касационни жалби.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

АДВ. М., ЮРК. Г., АДВ. М. И ПРОКУРОР К. (поотделно), включително и С. П.: Да се  
даде ход на делото.

СЪДЪТ предвид изявленията на страните и прокурорът, и като съобрази липсата на  
процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на СТОЛИЧНА ОБЩИНА от 09.12.20 г.  
ДОКЛАДВА касационната жалба от МЗХГ от 23.12.20 г.  
ДОКЛАДВА частна жалба на С. Ч. П. срещу Определение от 25.09.20 г. с отказ да бъде конституиран като заинтересована страна.

СЪДЪТ намира, че подадената частна жалба и подадените касационни жалби следва да бъдат съединени за общо разглеждане в хода на настоящето производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Съединява докладваните две касационни жалби и частна жалба за общо разглеждане и произнасяне по тях.

АДВ. М. – Поддържам касационната жалба подадена от доверителя ми. Нямам възражения срещу другите жалби. Считам касационната жалба на СО за основателна. По отношение на частната жалба, предоставям на съда.

ЮРК. Г. – Поддържам подадената от нас касационна жалба. Смятам за основателна касационната жалба на МЗХГ. Оспорвам отговорите, които са подадени пред Вас. По отношение на частната жалба, предоставям на съда.

Частният жалбоподател С. П. – Считам двете касационни жалби за основателни. Моля да уважите и подадената от мен частна жалба. Представил съм с писмено становище, писмени доказателства, които моля да приемете.

АДВ. М. – Поддържам писмения отговор, оспорвам касационните жалби, оспорвам и частната жалба, моля да ги оставите без уважение, като неоснователни. Възразявам да се приемат представените с молба от 16.04.21 г. доказателства от частния жалбоподател, тъй като се представят от лице, което не е било страна по делото пред СРС, а по същество ги оспорвам, по съдържание.

АДВ. М. – Моля представените писмени доказателства да бъдат приети от съда.

ЮРК. Г. – Моля представените писмени доказателства да бъдат приети. Ние също сега научаваме за съществуването на тези писмени доказателства, поради тази причина ги представям и аз. В случай, че прецените, че не следват да бъдат приети, като представени от частния жалбоподател, то Ви моля да ги приемете като представени от нас, с изключение на акта за държавна собственост, който не е представен в цялост.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания. Доколкото частният жалбоподател С. П. не е конституиран, не бих могъл да взема становище по неговите доказателства, а по отношение на доказателствата, които са представени от СО, считам същите за допустими.

Частният жалбоподател С. П. – Представям и моля да приемете още един нотариален акт, с копие за страните.

Ю. Г. – В случай, че не приемете този нотариален акт, като представен от лице, което не е участвало в производството пред СРС, представям същият, и моля да го приемете.

ПРОКУРОР К. – Доколкото частният жалбоподател С. П. не е конституиран, не бих могъл да взема становище по неговите доказателства, а по отношение на

доказателствата, които са представени от СО, считам същите за допустими.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

На първо място, доказателствата приложени от частния жалбоподател С. П., доколкото същият не е бил страна в производството пред СРС и доколкото същите са свързани със спор за собственост, а не с нищожността на реституционното решение, което е било оспорено пред СРС, не могат да бъдат представени от него. В този смисъл същите са недопустими. Доколкото същите писмени доказателства се представят и от процесуалният представител на втория касатор - СО, то съда дължи произнасяне по това искане. В тази връзка съдът съобрази, че доказателствата са писмени, което ги прави допустими в касационното производство. В същото време обаче, като съобрази предмета на спора, решението по който се обжалва пред АССГ, а именно за обявяване на нищожност на решение на ОСЗ за възстановяване в стари реални граници на земеделски земи, намери, че същите са неотнормисими към спора. Едновременно с това, тяхното представяне не е аргументирано с доказателствена нужда за установяване на касационни основания по смисъла на чл. 209 от АПК, което отново обуславя неоснователност на искането.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на частния жалбоподател С. П. за приемане, като писмени доказателства, на доказателства приложени към негова молба от 16.04.21 г., както и нотариален акт представен в днешното с.з.

ОТХВЪРЛЯ като неотнормисимо доказателственото искане на касатора - СО за приемане на същите писмени доказателства по делото.

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата като приемете за доказано, че решението на СРС е неправилно на касационно основание чл. 209, т. 3 от АПК, поради това, че е постановено в противоречие с материално правни норми, нарушение на процесуалните правила и е необосновано. Подробни аргументи се съдържат в касационната жалба. Моля да постановите решение с което да отмените решението на СРС и да обявите нищожността на оспореният в този процес административен акт, а именно решение на Общинска служба земеделие - П. с №546/23.11.20 г.

ЮРК. Г. – Моля да уважите жалбата ни и да отмените решението на СРС, присъединявам се към становището на Министерството на земеделието. Оспореният акт е постановен при съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, решението на поземлената комисия. Решението на СРС е неправилно и необосновано. В този смисъл е възможно да стабилизира акт, който е постановен при съществени процесуални и материални нарушения, един безпредметен акт в който не е изпълнена процедурата по ЗСПЗЗ, нито е установен собственикът със документи, нито е установен имот, който е възстановен и индивидуализиран, тъй като същият е бил общинска собственост.

АДВ. М. – Моля да оставите без уважение подадените жалби. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Частният жалбоподател С. П. – Моля да уважите частната ми жалба. Желая да изразя становище и по касационните жалби на МЗХГ и СО. Считаю, че решението е

необосновано и страда от пороци, поради което следва да бъде отменено.

ПРОКУРОР К.: Касационната инстанция е инстанция по право, а не по практика. Считам, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно. Моля да оставите касационните жалби без уважение.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: