

Протокол

№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11578** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. З. е редовно призован и се явява лично, заедно с адв. П. Т., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СДВР – МВР е редовно призован и е представляван от юрк. Г., която също представя пълномощно.

СГП е уведомена, не е представлявана по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от П. М. З., срещу Заповед № з-13025/18.11.2011 г. на директора на СДВР, с която на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като „младши автоконтрольор“ в Група 03 „Контролни полицейски пунктове“, Сектор „Престъпления по пътищата“ при същата дирекция, и е прекратено служебното му правоотношение от тази длъжност.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е свързана с издаването на оспорената заповед и е приложена по делото от ответника с писмо от 21.12.2011 г.

Адв. Т. - От името на доверителя ми заявявам, че поддържа жалбата. Не възразявам да бъдат приети като доказателства тези, приложени в административната преписка. Уточнявам предмета на жалбата като считам, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е нарушен срокът по чл. 225 ЗМВР. Евентуалното нарушение е станало известно на ответника в момента на извършването – 30.08.2011 г. и от тази дата тече законния

двумесечен срок. Налице е разминаване между фактическите и правните основания изложени в заповедта. Констатациите на органа не съответстват на посоченото в заповедта. Основанието е по чл. 227, ал. 1, т. 1 ЗМВР, а не т. 7 и т. 10, които са цитирани в заповедта. В административното производство не са събрани годни доказателства, които да подкрепят изводите на административния орган. Тъй като не разполагаме със свидетел – очевидец, не поддържаме искането за допускане до разпит на свидетел, заявено с жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да изискате от трето - неучастващо по делото лице - Столична следствена служба да представи заверени копия от документи, които съм описала в молба и които се съдържат в следствено дело № 18 - П/2011 г. по описа на същата следствена служба. Твърдя, че тези документи са необходими за изясняване на фактическите обстоятелства, свързани с наложеното дисциплинарно наказание.

Адв. Т. - Считам искането за неоснователно, тъй като се касае за материали от неприключило наказателно производство. Не оспорваме наличието на протокол за личен обиск.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените по делото и съставляващи административната преписка писмени доказателства, както и да допусне събиране на доказателствата, поискани с днес представената от процесуалния представител на ответника молба, тъй като счита, че същите са от значение за обективното, всестранно и пълно изясняване на фактическите обстоятелства по делото. По изложените съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените по делото заверени преписи на писмени доказателства.

На основание чл. 192, ал. 1 ГПК от Столична следствена служба с писмо да бъдат изискани описаните в днес представената от юрк. Г. писмена молба доказателства, които се съдържат в следствено дело № 18-П/2011 г., по описа на същата следствена служба, преписка № 4-2570/2011 г. по описа на СГП.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 21.05.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНО писмо до Столична следствена служба, с указаното по-горе съдържание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: