

РЕШЕНИЕ

№ 6046

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6094** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 14.04.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, постановено по НАХД № 13921/2020г. по описа на съда е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-529/29.09.2020г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл.23, ал.2, т.1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ на „М Лизинг“ ЕАД са наложени три административни наказания – „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лева всяка, за извършени три административни нарушения на чл.19, § 1, ал.1, в частта „тясно свързани лица“, предложение второ, в частта „уведомяват компетентния орган, б. „А“ във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3 във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 г. относно три различни сделки.

По реда на инстанционния контрол решението е отменено с Решение № 6178/29.10.2021г., постановено по КНАХД № 5802/2021г. по описа на Административен съд София-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд с указания за събиране на доказателства с оглед изясняване на

фактичката обстановка.

При новото разглеждане на делото е постановено Решение № 1234 от 06.04.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 12-ти състав, по НАХД № 16218/2021 г., с което процесното НП е отменено.

Решението е обжалвано от заместник-председателя на КФН, чрез юрк. Г., като с доводи за неправилно приложение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, се моли за отмяната му и за потвърждаване на отмененото с него НП. Твърди се, че „Химимпорт“ АД продължавало да бъде вписано като действителен собственик на „М Лизинг“ ЕАД и към 19.04.2022 г., като същевременно по партидата на „Асенова Крепост“ АД дружеството „Химимпорт“ АД фигурирало като член на Надзорния съвет. Мотивирани са съображения, че дружеството е извършило вмененото му нарушение и е годен субект на вменената му административнонаказателна отговорност. Претендират се разноси за всички инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата. Претендира разноси за две инстанции.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител адв. В., в писмен отговор оспорва нейната основателност. Иска решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

В КФН постъпила информация от „Централен депозитар“ АД с писмо вх. № 09-6-56/04.05.2020 г. От същата било установено, че за периода 01.01.2020 г. до 23.04.2020 г. „М Лизинг“ ЕАД е сключило 3 сделки с емисията акции с ISIN BG11ASASBT10 от капитала на „Асенова крепост“ АД (емитент), както следва: 1. сделка № M2020022800003058 от 28.02.2020 г. за продажба на 5 000 бр. акции за обща сума в размер на 64 000 лева; 2. сделка № M2020022800003059 от 28.02.2020 г. за продажба на 4 500 бр. акции за обща сума в размер на 57 600 лева; 3. сделка № M2020022800003060 от 28.02.2020 г. за продажба на 200 бр. акции за обща сума в размер на 2 560 лв.

В хода на извършена в КФН проверка било установено, че действителният собственик на „М Лизинг“ ЕАД е „Химимпорт“ АД, което дружество е член на Надзорния съвет на „Асенова крепост“ АД. Прието е, че „М Лизинг“ ЕАД е юридическо лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в „Асенова крепост“ АД.

Със сключената на 28.02.2020 г. сделка № M2020022800003058 за 5 000 бр. акции на стойност 64 000 лева, прагът от 5 000 евро е бил преминал и „М Лизинг“ ЕАД е следвало да уведоми КФН за тази и всяка следваща сделка с емисията акции от капитала на „Асенова крепост“ АД, сключена за собствена сметка в рамките на календарната 2020 година. Това е следвало да стане в срок от 3 работни дни, считано

от датата на сделката.

В резултат на горните констатации срещу „М Лизинг“ ЕАД бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-418/01.06.2020 г. за извършени три административни нарушения на чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани лица“, предложение второ, в частта „уведомяват компетентния орган, б. „А“ във връзка с чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3 във връзка с чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014 г. Въз основа на така съставения АУАН било издадено НП № Р-10-529/29.09.2020 г, с което на „М Лизинг“ ЕАД били наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер от по 1000 лева всяко. НП било връчено на представител на дружеството на 02.10.2020 г. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и издаване на НП. За да отмени НП, съдът, извършвайки служебна проверка за съответствието на обжалваното НП с материалния закон, е счел, че последното е издадено при неправилно приложение на същия поради липса на годен субект на нарушението, доколкото, считано от 30.12.2019 г., „М Лизинг“ ЕАД е собственост на дружеството „М Кар Груп“ АД, поради което дружеството „Химимпорт“ АД не упражнява контрол върху него.

Решението е правилно.

Изводите на СРС за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при описание на нарушенията в АУАН и в НП се споделят от касационната инстанция.

Районният съд е постановил решението при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, § 1, ал. 1, б. „а“ от Регламент № 596/2014, лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, уведомяват емитента и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. Според чл. 19, § 1, ал. 3 от Регламент № 596/2014, разпоредбата на чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 се прилага, след като общата сума на сделките достигне прага, определен в чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014, в рамките на една календарна година. В чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 е посочено, че разпоредбата на чл. 19, § 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 евро в рамките на една календарна година. Прагът от 5 000 евро се изчислява чрез прибавяне без нетиране на всички сделки, посочени в § 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, т. 26, б. „г“, във връзка с т. 25, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 596/2014, тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

Видно от събраните в хода на производството доказателства, "Химимпорт" АД е член на Надзорния съвет на "Асенова крепост" АД и същевременно се явява действителен собственик на "М Лизинг" ЕАД, доколкото е едноличен собственик на "ЦКБ Груп" ЕАД, което притежава 80.99 % от капитала на Застрахователно акционерно дружество А. " АД, явяващо се едноличен собственик на "Армеец лизинг" ЕООД, а то от своя страна е едноличен собственик на капитала на "М Лизинг" ЕАД. С договор от

30.12.2019 г. „Застрахователно акционерно дружество Армеец“ АД, като собственик на 100% от капитала на „М Лизинг“ ЕАД, продава същият на дружество „М Кар Груп“ АД. Видно от изпратеното от Застрахователно акционерно дружество А.“ АД писмо до КФН, Комисията е била уведомена за извършеното прехвърляне преди 16.04.2020 г. В случая ирелевантно е, че информацията за извършеното прехвърляне е била адресирана до заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователна дейност“, доколкото същата е била налична при държавния орган. Предвид прехвърлянето на капитала на ответника по касация на „М Кар Груп“ АД, „М Лизинг“ ЕАД не се явява тясно свързано лице с дружеството „Химимпорт“ АД към датата на процесните сделки.

Неоснователни са доводите в жалбата, че доколкото промяната в акционерното участие в капитала на „М Лизинг“ ЕАД не е вписана в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), то „Химимпорт“ АД продължава да осъществява контрол върху „М Лизинг“ ЕАД. Вписването като акт има оповестително и защитно действие, като лицето, което е задължено, но не заяви за вписване обстоятелство по чл. 4 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) или не представи акт по чл. 5 ЗТРРЮЛНЦ в определения от закона срок, носи предвидената в текста на чл. 40 ЗТРРЮЛНЦ административнонаказателна отговорност, но това не се отразява върху валидността на прехвърлителната сделка. Вписването в ТРРЮЛНЦ не е елемент от фактическия състав на прехвърлянето на акции. В конкретния случай джирото поражда целения транслативен ефект по отношение на приобретателя от момента на неговото извършване и инкорпорираните в прехвърлените акции права – лични и имуществени, възникват за титуляра.

Съдът намира за неоснователно и позоваването от страна на касатора на чл. 65а, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ). Цитираната разпоредба, която за първи път въвежда в българското законодателство задължение за вписване на идентификационни данни за действителни собственици и данни за юридическите лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол, съгласно изискванията на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП), допуска вписване като действителен собственик само на физическо лице или лица и изключва възможността за вписване като действителен собственик на юридическо лице. Съгласно §1д от Допълнителните разпоредби на ТЗ „действителен собственик“ е понятие по смисъла на § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП. Съгласно § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗМИП „действителен собственик“ е само физическо лице или физически лица. ЗМИП въвежда изискванията на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ, L 141/73 от 5 юни 2015 г.) (Директива (ЕС) 2015/849), като съгласно мотивите и текстовете ѝ, за постигане на целта на директивата – предотвратяване използването на финансовата система на Съюза за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма /чл. 1, т. 1 от Директива (ЕС) 2015/849/, е необходимо да се идентифицира всяко физическо лице, упражняващо право на собственост или контрол върху правно образувание /преамбюл (12) на Директива (ЕС) 2015/849/, като необходимостта от

точна и актуална информация за действителния собственик е ключов фактор при разкриването на престъпници, които в противен случай биха могли да скрият своята самоличност зад дружествена структура /преамбюл (14) на Директива (ЕС) 2015/849/. Следователно, основополагащата идея на Директива (ЕС) 2015/849 е чрез система от мерки, компетентните органи на държавите членки в рамките на целия Съюз да са в състояние възможно най-бързо да разкриват престъпници, т.е. физически лица, използващи финансовата система на Съюза за извършване на престъпленията - изпиране на пари и финансиране на тероризъм, чрез дружествени структури. Следователно, вписването по чл. 65а, ал. 2 от ТЗ е вписване само на физически лица, не и на юридически лица. В тази насока е и чл. 63, ал. 5 ЗМИП.

Неоснователно е и поддържаното за първи път пред настоящата инстанция възражение на касатора, че физическите лица И. К. Г. и М. В. М., в качеството им на представляващи „Инвест Кепитъл“ АД (собственик на 99% от капитала на „М Кар Груп“ АД) и изпълнителни директори и представляващи на „Химимпорт“ АД, продължават да контролират „М Лизинг“ ЕАД и след осъществяване на сделката от 2019 г. Такива твърдения на първо място, не са релевирани пред първата инстанция, а на следващо място липсват такива фактически установявания в процесното НП. Административнонаказателното производство е строго формално, всички обстоятелства, свързани с нарушението, трябва да са ясно и точно посочени в АУАН и НП, което е гаранция за правото на защита на наказаното лице.

С оглед изложеното, обжалваното решение не страда от пороците, визирани в касационната жалба, както и от такива, за които касационната инстанция следи служебно. Предвид това, то следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани от ответника.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1234 от 06.04.2022 г. на СРС, НО, 12-ти състав, по НАХД № 16218/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.