

РЕШЕНИЕ

№ 4222

гр. София, 23.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3079** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по жалба от А. Р. И., действащ със съгласието на неговия законен представител М. В. И., депозирана чрез адв. К., против Заповед № 9723-412/ 11. 03. 2022 г., издадена от директора на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място], с която на А. И. е наложена санкция „Преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение" за срок до края на учебната 2021/ 2022 година.

В жалбата се излагат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което се иска неговата отмяна. След края на устните състезания процесуалният му представител на жалбоподателя представя писмени бележки, в които поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът по жалбата - директорът на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място] се представлява от адв. Я., който намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. Р. И. е ученик в 10-ти „б“ клас за учебната 2021/ 2022 г. в 33-та ЕГ "С. С." - [населено място]. На 22. 02. 2022 г. в часа по испански език, след направена забележка от страна на преподавателя – г-жа Д. Н., че в домашната работа на А. И. няма нищо вярно, същият хвърлил химикалката си и тетрадката си и казал „Тая ще я пребия“. Неговата учителка възприела посочените думи като отправена към нея закана. След края на часа А. И. ѝ се извинил, като обяснил, че тази реплика се отнася до една от неговите съученички.

На 24. 02. 2022 г. при същия преподавател – г-жа Н., А. И., заедно с други негови съученици, нарушавал учебната дисциплина, като хвърлял стъклена бутилка с вода по едно от момичетата в класа.

Предвид това, на 28. 02. 2022 г. г-жа Д. Н. подала докладна записка от Комисията за превенция на противообществените прояви към 33-та ЕГ "С. С." - [населено място] /Комисията/.

На 02. 03. 2022 г. се провела онлайн среща на Комисията за обсъждане на поведението на А. И. /обективирана в Протокол № 5/, на която присъствали жалбоподателят и неговата майка, които били изслушани от членовете на комисията. След проведено гласуване, Комисията взела решение да се предложи наказание „Преместване в друго училище“, поради това, че А. И. не е променил своето поведение от 8 клас, въпреки че многократно е разговаряно с родителите и с него работи педагогическият съветник.

С писмо изх. № 269/ 07. 03. 2022 г. до М. И., майка на А. И., било изпратено съобщение, че предстои да му бъде наложено наказание „преместване в друго училище“ или „преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“, като решението ще се вземе на заседание на Педагогическия съвет, което ще се проведе на 10. 03. 2022 г.

На 10. 03. 2022 г. било проведено заседание на Педагогическия съвет /обективирано в Протокол № 6/, в което било обсъдено предложението на Комисията, както и били изслушани А. И. и майка му М. И.. По предложение на класния ръководител г-жа Т. Б., което било подкрепено от педагогическия съветник, Педагогическият съвет взел решение на А. И. да бъде наложено наказание „преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение“.

Предвид това била издадена оспорената Заповед № 9723-412/ 11. 03. 2022 г., издадена от директора на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място], с която на А. И. е наложена санкция „Преместване от дневна в самостоятелна форма на обучение" за срок до края на учебната 2021/ 2022 година.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежно легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, в законоустановения срок за обжалване.

За да се произнесе по нейната основателност, съдът съобрази следното:

Оспорената в настоящето производство заповед е издадена от компетентен орган – директора на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място], в кръга на неговите правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от ЗПУО и в сроковете по чл. 205, ал. 1 от ЗПУО. Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, като е в съответствие с нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК, както и с правилата на чл. 205, ал. 2 от

ЗПУО - съдържа вида на санкцията, срок и мотиви за налагането ѝ.

Оспорваният административен акт обаче не съответства на разпоредбата на чл. 68, ал. 2 от Наредба за приобщаващото образование /Наредбата/, тъй като в мотивите не са посочени предприетите дейности за мотивация на ученика и за преодоляване на проблемното му поведение, в случай, че такива са били предприети, и причините те да не дадат резултат. Документи, съдържащи доказателства, че са предприети дейности по мотивация на ученика за преодоляване на проблемното му поведение, както и че такива дейности не са дали резултат, не са представени по делото.

Настоящият състав констатира, че при издаване на акта не са спазени и административнопроизводствените правила.

Процедурата за налагане на санкции по реда на ЗПУО е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" /чл. 199 – чл. 207/, както и в Наредбата за приобщаващото образование. Съгласно чл. 204 от ЗПУО за откриване на процедура по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1 директорът задължително уведомява родителя, а в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 3-5 и съответните териториални структури за закрила на детето. В процедурата по налагане на санкция малолетният ученик се представлява от родителя си или от оправомощено от родителя лице, а непълнолетният ученик извършва всички действия лично, но със съгласието на родителите си.

Ученикът има право преди налагане на съответната санкция да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или на педагогически съветник. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, както и да участва в процедурата по налагане на санкцията при условия и по ред, определени с държавния образователен стандарт за приобщаващото образование /чл. 204, ал. 5 от ЗПУО/.

В Глава Трета "Условия и ред за налагане на санкции на учениците" от Наредба за приобщаващото образование се съдържат правилата за провеждане на административното производство по издаване на заповед за налагане на санкция на ученик.

Съгласно чл. 64 от посочената Наредба, директорът на училището задължително писмено уведомява родителя или съответното лице по чл. 60, ал. 1 или 2 за откриването на процедура по налагане на санкция, а в случаите на налагане на санкция "предупреждение за преместване в друго училище", "преместване в друго училище" или "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение" - и съответните териториални структури за закрила на детето. В уведомлението по ал. 1 се посочват извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Съгласно чл. 64, ал. 3 от Наредбата връчването на уведомлението по ал. 1 се извършва от служител на училището, по пощата или чрез куриерска служба с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на родителя или на лицето по чл. 60, ал. 2. Съобщаването по ал. 1 може да се извърши и на посочен от родителя или лицето по чл. 60, ал. 2 електронен адрес, като в този случай връчването се удостоверява с копие от електронния запис за това.

Според тежестта на санкцията в Наредбата е диференциран редът за изслушване на ученика. Съгласно чл. 65, ал. 1 от Наредбата преди налагане на санкция директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на

психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето.

В случая на ученика е наложена предвидената в чл. 199, ал. 1, т. 5 от ЗПУО най-тежка санкция – „преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение“. За тази санкция разпоредбата на чл. 200, ал. 2 и 4 от ЗПУО предвижда, че се прилага за ученици, навършили 16-годишна възраст, за тежки или системни нарушения. Съгласно чл. 112 от ЗПУО самостоятелната форма включва самостоятелна подготовка и изпити за определяне на годишни оценки по учебните предмети от училищния учебен план.

Съгласно чл. 204 от ЗПУО за откриване на процедурата по налагане на санкциите по чл. 199, ал. 1, т. 3-5 от същия закон директорът задължително уведомява родителя и съответните териториални структури за закрила на детето /ал. 1/. Непълнолетният ученик извършва всички действия лично, със съгласието на родителите си, като има право преди налагане на санкцията да бъде изслушан в присъствието на психолог или педагогически съветник и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата по конкретното нарушение /ал. 2/. Родителят има право да присъства на изслушването и да изрази мнение /ал. 3/.

От представените по делото доказателства се установява по категоричен начин, че в случая не е спазена процедурата относно уведомяването на непълнолетния ученик и неговия родител, както и съответната териториална структура за закрила на детето за откритата спрямо ученика процедура по налагане на наказание.

Действително, по делото са налице доказателства за уведомяване на майката на А. И. за заседанието на педагогическия съвет, но посоченото уведомление не съдържа реквизитите по чл. 60 от Наредбата - извършеното от ученика нарушение и условията по чл. 60, ал. 1 и чл. 65, ал. 2, при които родителят или определеното лице по чл. 60, ал. 2 може да участва в процедурата по налагане на санкцията. Формалното изброяване на нарушените разпоредби от ЗПУО не покрива изискването за посочването на извършеното от ученика нарушение, тъй като липсва посочване на дата на неговото извършване и фактическо описание на посоченото в уведомлението „незачитане и уронване на авторитета на учител, възпрепятстване с поведението си провеждане на учебни часове“.

Нарушено е и императивното изискване за уведомяване на териториалните структури за закрила на детето, като от представеното по делото доказателство – Службена бележка от Агенция за социално подпомагане, изх. № 2204-94Р-00-0712 от 18. 03. 2022 г. се установява, че в Дирекция „Социално подпомагане“ – В. не е постъпвало уведомление по надлежния ред на основание чл. 64 от Наредбата за приобщаващо образование за откриването на процедура по налагане на санкция „преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение“ на основание чл. 199, т. 5 от ЗПУО на А. Р. И..

Изслушването на ученика е извършено в противоречие с чл. 65, ал. 1 от Наредбата, тъй като не е присъствал социален работник в съответствие с чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето.

На следващо място, по аргумент от чл. 59, ал. 3 от Наредбата, преди да бъде наложена санкция по чл. 199, ал. 1 от ЗПУО Педагогическият съвет следва да извърши преценка дали за ученика съществува риск от отпадане от училище. В случая доказателства за

извършване на такава преценка липсват. Не само такава преценка не е извършена, но няма и доказателства, че са изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация на ученика, в какъвто смисъл има поставено изискване в чл. 199, ал. 1 от ЗПУО. Както в хода на административното производство, така и в съдебното производство не са представени доказателства за предишни санкции, наложени на ученика, както и за предприетите мерки за преодоляване на негово проблемно поведение.

Поради изложеното Заповед № 9723-412/ 11. 03. 2022 г., издадена от директора на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място], представлява незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноските, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото съдебни разноски, представляващи 10 /десет/ лева заплатена държавна такса. Доколкото доказателства за заплатен адвокатски хонорар на адв. К. са представени едва след края на устните състезания /с писмената защита, представена по делото на 6. 06. 2022 г./, разноски за адвокатски хонорар не следва да бъдат присъдени на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 9723-412/ 11. 03. 2022 г., издадена от директора на 33-та ЕГ "С. С." - [населено място].

ОСЪЖДА 33-та ЕГ "С. С." - [населено място] да заплати на А. Р. И. направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: